

July 2024

Zeng Guofan's Prose Theory from the Perspective of the Learning of Scholar-Officials

Hui Chen
chenh358@mail.sysu.edu.cn

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>

Recommended Citation

Chen, Hui. 2024. "Zeng Guofan's Prose Theory from the Perspective of the Learning of Scholar-Officials." *Theoretical Studies in Literature and Art* 44, (2). <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol44/iss2/13>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

“晚清民国文学话语的跨界资源”主持人语 Guest Editor's Introduction to the Issue in Focus

成 玮
Cheng Wei

众所周知,晚清民国文学话语,处在中学与西学的交汇点上。进一步看,中学所受冲击巨大,内部既有的知识疆界划分,由是开始松动;西学大举进入之初,内部学科壁垒,也未明确构造起来。不惟中西之间,而且知识诸领域之间,同样交光互影,织成一张空前复杂的网络。

这里四篇论文,便尝试经由个案,追索那时文学话语所汲取的跨界资源。陈慧考察曾国藩文章学的“奇偶互用”说,指出此说除了语言形式,还涉及行气运辞等层次。探河穷源,则系根据曾氏“孔墨相用”说而来,属于其“士大夫之学”的一环。这就超越文章学范围,拓展出更深广的学术视野。章士钊“甲寅文体”的欧化成分,到眼即辨。常方舟另辟蹊径,透过章氏对于墨子、王充的

精神继承、有意上接先秦子家尤其是名家之文、词法本位的广义修辞学等,抉发他文章中的传统因子。王国维文学著述与康德、叔本华一系德国哲学的关系,自是熟题。史伟扣住观物、天才与模仿两大主题,历时梳理王氏从叔本华向康德移步换形之迹,因细致而出新。成玮分析陆侃如、冯沅君《中国诗史》初版与胡适一派主流文史研究之离合,谓其文献考据,全盘依循后者倡导的疑古思潮;诗史架构却颇自出手眼,给予此书更准确的定位。

上述个案,折射出晚清民国文学话语同中西各门学问的深度勾连。此类话语的跨界流通,所在多有,值得认真总结。其成就与限度,也可为今后开展跨学科研究,提供难得的历史经验。



“士大夫之学”视野下的曾国藩“奇偶互用”说

陈 慧

摘 要:曾国藩在奠定“士大夫之学”学术规模的过程中,根植《易传·系辞》的宇宙观和张载的辩证观,依据韩愈“孔墨相用”说而提出“奇偶互用”说。相较清中叶以来“奇偶相生”“奇偶相杂迭用”“骈散相成”“奇偶相间”“奇偶相参错综”等说,“奇偶互用”说确立“奇”为本位、以“奇”兼“偶”的体用关系,主要从行气运辞、天授人事的角度记述奇偶,重塑韩

愈古文在学术分途中的连接作用与在文体演变中的典范价值。该说完善并发展了姚鼐“文分阴阳”说,试图纠正桐城理论阴阳判别、偏于阳刚,而创作失之阴柔的流弊。曾国藩大胆接受富有争议的“孔墨相用”说,体现了其在晚清大变局中,借助韩愈归本经子、博学于文的“大贤君子之道”,复兴修己治人、经世致用的大人之学的淑世情怀。

关键词: 曾国藩; 晚清; 士大夫之学; 骈散合一论; 韩愈

作者简介: 陈慧,文学博士,中山大学博雅学院副教授,主要从事古文研究、近代学术研究。通信地址:广东省广州市海珠区新港西路135号中山大学博雅学院,510275。电子邮箱:chenh358@mail.sysu.edu.cn。本文系国家自然科学基金后期资助项目“从文统重建到文明再造:明清以来的韩愈古文批评”[18FZW015]的阶段性成果。

Title: Zeng Guofan's Prose Theory from the Perspective of the Learning of Scholar-Officials

Abstract: In solidifying the scholarly framework of “the learning of scholar-officials”, Zeng Guofan, inspired by the cosmological insights of the “Xici” (the chapters explaining the principles of *The Book of Changes*) and the dialectical perspective of Zhang Zai, drew upon Han Yu's discourse of the “complementary use of Confucianism and Mohism” to formulate his own theory of “complementary use of odd and even prose”. This theory, distinguishing itself from mid-Qing narratives on the interplay of prose styles, posits odd prose as foundational, to be harmoniously integrated with even prose. This approach evaluates prose through the lens of *qi* dynamics and divine governance, re-establishing Han Yu's ancient prose as a bridge in academic diversification and as a paradigm in stylistic evolution. Furthermore, Zeng's theory expands upon Yao Nai's dichotomy of prose into *yin* and *yang*, aiming to rectify the biases of overt masculinity, thereby neglecting feminine subtlety in literal works of Tongcheng. By adopting Han Yu's ideal of returning to the classical virtues and embracing broad scholarly knowledge, Zeng Guofan's acceptance of the controversial “complementary use of Confucianism and Mohism” underscores his commitment to rejuvenating the ethos of self-improvement, societal education, and pragmatic application during the late Qing transformation.

Keywords: Zeng Guofan; late Qing dynasty; learning of scholar-officials; the thought of unity of parallel and prose; Han Yu.

Author: **Chen Hui**, PhD., is an Associate Professor in the Boya (Liberal Arts) College of Sun Yat-sen University. Her research interests include ancient Chinese and modern intellectual history. Address: Boya (Liberal Arts) College, Sun Yat-sen University, 135 Xingang West Road, Haizhu District, Guangzhou 510275, Guangdong. E-mail: chenh358@mail.sysu.edu.cn. This article is supported by the Post-funding Project of the National Social Sciences Fund of China (18FZW015).

曾国藩被视为继姚鼐之后,以阴阳刚柔之说论文的集大成者(朱东润 154)。其代表性说法是道光二十五年(1845年)《送周荇农南归序》依据韩愈“孔墨相用”说提出的“奇偶互用”说。清中叶以来,以阴阳刚柔之说论文形成影响力的,尚有《文选》派(扬州学派)阮元“奇偶相生”说、阳湖派李兆洛“奇偶相杂迭用”说、桐城派刘开“骈散相成”说、蒋湘南“奇偶相间”说和李详“奇偶相参错综”说。学界注意到曾国藩及时吸取各家观点(王运熙 顾易生 429),但往往将“奇偶互用”说与上述阮元之外诸说一起归入“骈散合一”论而未加厘清。甚或将其与“奇偶相参错综”说视为互证或互训关系,如姚永朴主张阳湖源出桐城,引“奇偶相杂迭用”说与“奇偶互用”说互证(6894—6895);黄海章用“奇偶互用”一词训释“奇偶相杂迭用”说(228)。然若深入各家各派的学术脉络,可发现“骈散合一”的共识背后实有立场、门径方面的差异。何况,在王葆心看来,“奇

偶互用”说相较其他“骈散合一”论更高明,“正识力高于专尚宋派及合骈散为一诸人之处”,与曾国藩《经史百家杂钞》选入《汉书》的思路一致(7597)。那么,曾氏在吸收诸说后形成的这一重要观点,其特点和价值究竟何在?目前尚未有充分讨论。

此外,学界论述曾国藩学术特点时多引用钱穆“士大夫之学”说,对曾氏文学批评理论的研究,则主要在现代学科分类下的文学视野中展开。但要注意到,钱穆用“士大夫之学”一词概括曾国藩的学术并加以提倡,恰恰蕴含他对学术分途的反思。20世纪20年代,“新汉学家”主要通过“整理国故”运动、“古史辨”运动推动现代学术的建立。顾颉刚批评“旧时士夫之学,动称经史词章。此其所谓统系乃经籍之统系,非科学之统系也”(31),主张用科学方法打破家学。而钱穆为避免过分专业化、科学化,造成破碎无统、与身心世道无涉的学术风尚,重倡陈澧提出的“士大夫之

学”。陈澧针对乾嘉汉学流弊,主张将“略观大意”的“士大夫之学”作为汉学家“精考释”“专明一艺”的“博士之学”的前提。“略观大意”一词,概括自韩愈《答侯继书》和《汉书·艺文志》(《陈兰甫先生澧遗稿》200)。

钱穆继而指出,陈澧、曾国藩会通治学分途,立足学问大体,躬行学术主张,堪为作人才、经世务、转世运的“士大夫之学”典范(《中国近三百年学术史(二)》633—649、678—692;《近百年来诸儒论读书》74—96)。该说虽有现实针对性,但遵循了曾国藩的自我定位。由曾氏《圣哲画像记》《经史百家杂钞》可知,其“学术”观以“修己治人”的礼学会通义理、经济、词章、考据之学,其“文学”观则以“古文”融合经史百家。因此,学界普遍接受钱说,进一步阐发曾氏“士大夫之学”的学术特点、形成时间及内在逻辑。^①但是,如何在此视野下展开曾氏文学批评理论研究,目前仍有待探索。

笔者还发现,“奇偶互用”说是在曾国藩开始奠定“士大夫之学”学术规模,且词章之学由极崇司马迁转向极崇韩愈之际提出的。曾氏不但认同韩愈《答侯继书》所倡会通经子大义、兼晓专家之学的“大贤君子之道”(《曾国藩全集·读书录》321),也接受韩愈的“孔墨相用”说。而“孔墨相用”说因与孟子辟墨立场相违,在思想史和儒学史上存在较大争议。曾国藩为何接受此说作为“奇偶互用”说的依据?也有必要立足“士大夫之学”视野,结合韩、曾政教背景与学术思想来作理解。

一、“奇偶互用”说的提出

道光二十五年,曾国藩为同乡周寿昌作《送周荇农南归序》,提出“奇偶互用”说。该序“略述文家原委,明奇偶互用之道”,开篇即本《易传·系辞》强调“天地之数以奇而生,以偶而成”,将奇偶关系对应阴阳二气的关系,解释为“一奇一偶,互为其用”的“天地之用”。在此基础上,梳理了西汉以来词章家用奇、用偶的渊源、流派和宗师:

六籍尚已。自汉以来,为文者,莫善于司马迁。迁之文,其积句也皆奇,而义必相辅,气不孤伸,彼有偶焉者存焉。其

他善者,班固则毗于用偶,韩愈则毗于用奇。蔡邕、范蔚宗以下[……]皆师班氏者也。茅坤所称八家,皆师韩氏者也。传相祖述,源远流益分,判然若白黑之不类[……]韩氏有言:“孔子必用墨子,墨子必用孔子。不相用,不足为孔墨。”由是言之,彼其于班氏相师而不相非明矣。耳食者不察,遂附此而抹杀一切。又其言多根《六经》,颇为知道者所取,故古文之名独尊,而骈偶之文乃屏而不得与于其列。(《曾国藩全集·诗文》236—237)

该序认为,《六经》之后最为称善的司马迁文积句皆奇、行气存偶,其后班固、韩愈分别为“毗于用偶”“毗于用奇”的两大文宗,围绕师班、师韩形成骈偶、古文两大文派。但曾国藩强调,韩愈虽以孔孟道统自任,却主张“孔墨相用”,据此可推断他对班固也是相师而不相非,符合“奇偶互用”之道。加之韩文多根植《六经》,最终奠定古文独尊的地位。要注意的是,曾氏所说奇偶,并非仅仅指向散体与骈偶,而主要就行气运辞来说。

单从《送周荇农南归序》来看,“奇偶互用”说是以《易传·系辞》宇宙观为哲学基础,以韩愈“孔墨相用”说为直接依据。而冯友兰着眼曾国藩整体思想指出:“奇偶互用”说是其在张载影响下辩证思想的一个体现。曾氏同年所作《答刘孟容》也主张“天下之道,非两不立。是以立天之道,曰阴与阳;立地之道,曰柔与刚;立人之道,曰仁与义”。咸丰十年《题方友石书后》自承“国藩亦看得天下万事万理皆成两片”,皆体现其“物无独,必有对”的辩证思想。冯友兰还指出,曾氏辩证思想主要受张载《正蒙》影响,如《太和篇》“两不立则一不可见,一不可见则两之用息”,“有象斯有对”;《参两篇》“地所以两,分刚柔男女而效之,法也;天所以参,一太极两仪而象之,性也”(269)。冯说不为无据,曾国藩曾自称:“阅王而农所注张子《正蒙》,于尽性知命之旨,略有所会。”(《曾国藩全集·日记之二》353)

此外,小野泽精一等日本学者指出,后世诗文论已将宋学世界观中的“阴阳”“刚柔”“仁义”作为基本范畴,曾国藩的部分理气论也是诗文论,主要受姚鼐诗文论影响(466)。的确,曾氏《圣哲画

像记》《致刘孟容》自述庚子以来已接受姚氏古文之学,又云:“吾尝取姚姬传先生之说,文章之道,分阳刚之美、阴柔之美二种。”(《曾国藩全集·日记之二》24)但要注意到,他在接受姚鼐“文分阴阳”说的同时,对该说将阴阳截然二分有所不满:“昔姚惜抱先生论古文之途,有得于阳与刚之美者,有得于阴与柔之美者,二端判分,画然不谋。”(《曾国藩全集·书信之二》124)

姚鼐“文分阴阳”说亦本《易传·系辞》,认为文章是阴柔、阳刚二气发出的天地之精,由于“造物主”所糅二气的多寡进绌不同,形成天下亿万种不同品次的文章。一方面,他主张阴阳弗偏,强调只有圣人之言才能“统二气之会而弗偏”,后世文章可糅而偏胜,不可极柔、极刚(《惜抱轩诗文集》93—94);另一方面,则主张尚阳伸刚,认为“天地之用也,尚阳而下阴,伸刚而绌柔”,故而“文之雄伟而劲直者,必贵于温深而徐婉”(48)。由此,姚鼐为桐城文论奠定了偏重阳刚的倾向,也埋下了阴阳分判的隐患。

须指出的是,对阴阳、骈散的评判,往往与对唐宋八家古文和八代骈偶之文的评判关联在一起。由于苏评“文起八代之衰”的深远影响,八代尤其六朝骈偶之文往往被视为过于阴柔的代表。不少后学谨守古文不可入“魏晋六朝藻丽俳语”(方苞 801)、“不取六朝人,恶其靡也”(姚鼐,《古文辞类纂》前言4)的桐城家法,专学八家及其尊奉的秦汉古文。如方东树认为“八代”指东汉、魏、晋、宋、齐、梁、陈、隋,“故退之论文,自六经、左、史、庄、屈、相如、子云数人而外,其他罕称焉”(《切问斋文钞书后》380)。

为矫八代之衰,管同申发姚鼐“尚阳伸刚”的倾向,主张与其偏阴、无宁偏阳:

自周以来,虽善文者亦不能无偏。仆谓与其偏于阴也,则无宁偏于阳。何也?贵阳而贱阴,信刚而绌柔者,天地之道而人之所以为德者也[……]圣贤论人,重刚而不重柔,取宏毅而不取巽顺。夫为文之道,岂异于此乎[……]甚矣,阳之足贵也。(《与友人论文书》430)

然而,这种矫枉过正偏离“阴阳弗偏”的理想太过,反而加重阴阳、骈散的分判乃至对立,此由

清中叶“隐然如敌国”(陆继辂,《与赵青州书》182—183)的骈散文统之争可以看出。正如陈子展《文统之梦》所说:“争文统者,自唐宋以来古文家皆优为之,降至有清,骈文复振,阮元汪中之流,又几为骈文争得正统矣。”桐城派鄙薄八代骈偶,以阮、汪为代表的《文选》派则为之争夺正统,使骈散文两派由殊路转为敌对。

当前研究主要关注《文选》派如何为骈偶之文争夺正统,对他们如何处理历史上骈偶与单行散体交错而成的“奇偶相生”之文则有所忽略。事实上,阮元父子将“奇偶相生”之文也区分出“文”“笔”两种。他们根据《昭明文选序》不选经、子、史类,而选“沉思翰藻”之文的标准来界定“文”义,同时申发六朝“无韵者笔,有韵者文”的文笔论,用押韵脚和章句音韵相和来判断“有韵”,主张“有情辞声韵者为文”。阮元将最早以“文”为专名的《易·文言》及《昭明文选》所选八代不押韵之文,视为“奇偶相生”之“文”;而将韩愈为代表的古文家所作“古文”,视为“非经即子,非子即史”,不可专名之“文”的“奇偶相生”之“笔”。认为自宋以后,唐宋八家盛行,后世唯知“古文”,不复知“文”“笔”之别(608—610、709—712、1064—1066)。从这个意义上说,韩愈所创“古文”,成为“化偶为奇”(凌廷堪 293)、以“笔”代“文”的关键。

为调和文笔对立关系,“阳湖派”主张“骈散文合一”。^③与恽敬、张惠言侧重以经子之学救文章之衰,肯定八家古文(恽敬 144、186;张惠言 117—118)所不同的是,李兆洛侧重用奇偶论重阐姚鼐“文分阴阳”说,批判八家古文有违“奇偶相杂选用”之旨。他在“分阴分阳,选用柔刚”的理论基础上,将奇偶对应阴阳二气,认为主奇者毗于阳、主偶者毗于阴,阴阳是相并俱生的关系,故而奇偶也是不能相离、必相为用的关系:

天地之道,阴阳而已。奇偶也,方圆也,皆是也。阴阳相并俱生,故奇偶不能相离,方圆必相为用[……]孔子曰:“道有变动,故曰爻;爻有等,故曰物;物相杂,故曰文。”又曰:“分阴分阳,选用柔刚。”故易六位而成章,相杂而选用。文章之用,其尽于此乎[……]自唐以来,始有“古文”之目,而目六朝之文为“骈

俚”；而为其学者，亦自以为与古文殊路。既歧奇与偶为二，而于偶之中，又歧六朝与唐与宋为三[……]吾甚惜夫歧奇偶而二之者之毗于阴阳也，毗阳则躁剽，毗阴则沉隄，理所必至也。于相杂迭用之旨，均无当也。（《骈体文钞》目录34）

阮元批评韩愈为代表的八家“古文”是“笔”非“文”，却也不得不承认它“奇偶相生”。李兆洛则批判八家“古文”中断《六经》至隋“奇偶相杂迭用”的文章传统——正因韩愈立“古文”之名，有意与六朝骈俪相区别，才改变了源出西汉、奇偶未分的汉晋语法，导致奇偶分歧、各偏一端（《养一斋文集》51）。

可见，无论“奇偶相生”说还是“奇偶相杂迭用”说，都将韩文视作改变文章之道、割裂八代与八家的祸首。此一断语背后，不无纠正“文起八代之衰”说的意思。近人杨钟羲载，阮元“尝谓昌黎文起八代之衰，此语颇误后学”（473）。与阮氏同时的经学家郑献甫，更将汉宋之争、骈散之争都归咎于韩愈“道统”论和苏轼“起衰”论：“自韩子有‘轲之死，不得其传’一语，而道之统立。自韩子有‘起八代之衰’一赞，而文之派别。”（《书茅鹿门八家文钞后》393）

针对《文选》派观点，刘开重申姚鼐“阴阳弗偏”的理想，提出兼具自我辩护与反思的“骈散相成”说。认为“骈中无散，则气壅而难疏；散中无骈，则辞孤而易瘠；两者但可相成，不能偏废”，“究其要归，终无异致；推厥所自，俱出圣经”（597—598）。刘开致信阮元，先从“体备”角度肯定八家的意义在于“文章之变，至八家齐出而极盛”；复从“尽美”角度反思桐城后学专学八家，不能尽百家之美，在一定程度上承认对方“文章之道，至八家齐出而始衰”的批评（522）。

刘开通过区别唐宋的方式为“文起八代之衰”辩护，认为宋贤不察“体不备不可以为成人，辞不足不可以为成文”之理，对八代扫之太过，才致后世古文不能追古；而韩愈与之不同，他的文起八代之衰，“非尽扫八代而去之也，但取其精而汰其粗，化其腐而出其奇”（522）。此外，蒋湘南虽批判桐城派，却也主张“奇偶相间”，区别唐宋，推崇“韩笔”。认为“道一而二，曰阴曰阳，阳变阴

化，奇只偶双，奇偶相间，律中官商[……]三代以后之文，或毗于阳，或毗于阴，升降之枢，转自唐人。唐以后之文主奇，毗于阳而道欹，此欧、苏、王、曾之派所以久而愈漓。唐以前之文主偶，毗于阴而道扭，此潘、陆、徐、庾之派所以浮而难守”（188）。“韩笔[……]吸六朝之髓”，“由‘文’入‘笔’之功，为古人文质相宣之故，唐以后无有能明之者”（135）。

曾国藩借由《送周荇农南归序》提倡“奇偶互用”，可视为对骈散之争与调和之风的回应。其赠序对象周寿昌非普通乡人，是兼治词章之学的汉学家，后与王闿运、李慈铭等并列于徐珂《清稗类钞·文学类》的“骈体文家之正宗”条。一方面，“奇偶互用”说依据韩愈“相用”思想，吸收上述各家的奇偶论，纠正姚鼐“文分阴阳”说以来桐城文论偏重阳刚、阴阳分判的问题；另一方面，“奇偶互用”说与“奇偶相生”“奇偶相杂迭用”“骈散相成”“奇偶相间”诸说，在立场或门径上有所差异。

其一，“奇偶互用”说重新明确奇偶的体用关系，所谓“以奇而生，以偶而成”，是指“奇”为本位，以“奇”兼“偶”。刘开、李兆洛视奇偶（骈散）在源头上统一，并将二者解释为相反相成、相杂迭用的关系。曾国藩也认同奇偶一元论，其“毗于用偶”“毗于用奇”说近似李兆洛、蒋湘南的“毗阴”“毗阳”说。但是，李氏一方面批判奇偶分途各有偏弊，一方面为证奇偶同源，将姚鼐所编《古文辞类纂》中的两汉古文名篇如《过秦论》《报任安书》《出师表》等编入《骈体文钞》作为骈体之源，在客观上呈现“偶”为本位的立场。蒋氏“奇偶相间”说主张“由文入笔”，也以“偶”为本位。至于刘氏“骈散相成”说，则强调兼美，未凸显古文独尊或“奇”为本位的地位。而曾氏既肯定骈散两派各自的历史意义，又认为“毗于用奇”的古文文宗不但与“毗于用偶”的骈偶文宗相师，且因根植《六经》而奠定古文独尊地位，为“奇”本位找到了理论依据与历史依据。

须加辨别的是，李详在评价曾国藩时提出“奇偶相参错综”说，认为曾氏之所以能从桐城入手，自成湘乡一派，关键在于“探源扬马，专宗退之”“奇偶错综，而偶多于奇”（888）。后一判断实与李氏传承《文选》派、宗主骈偶文，有意别立湘乡以矫桐城的旨趣有关。在他看来，桐城、湘乡所

推尊的韩柳古文“亦耦也”(1061)。对曾氏古文“偶多于奇”的评价,与其《韩诗证选》证明韩诗多取资于《昭明文选》的思路一致,皆体现“偶”本位立场。

其二,曾国藩推尊“毗于用奇”的韩愈古文为“奇偶互用”的典范。正如王葆心指出:“芸台以两派之转变在昌黎,而文正则以两派之离合在昌黎。”(7742)阮元、李兆洛都将韩愈视为自八代以后中断奇偶“相生”之“文”或“迭用”传统的始作俑者。而刘开、蒋湘南、曾国藩既承认韩愈的关键地位,又给予迥异前者的价值评判。针对骈散争统、调和的聚焦点——“文起八代之衰”一评,曾氏《送周荇农南归序》指出:

六朝隋唐以来骈偶之文,亦已久王而将厌。宋代诸子乃承其敝,而倡为韩氏之文。而苏轼遂称曰“文起八代之衰”。非直其才之足以相胜,物穷则变,理固然也。(《曾国藩全集·诗文》236)

可见,曾国藩不主张尊此抑彼,人为割裂八代与八家的关系,而是将八代向八家的转变,解释为符合“物穷则变”之理的文体嬗变的自然演变规律。在他看来,韩愈把握了文体嬗变背后的“物穷则变”之理,彰显了天地二气寓含的“奇偶互用”之道,故能统合八代、八家这两大文统,从而打通由八家、八代以至《六经》的门径,最终确立“古文”这一新文体的典范地位。如此一来,韩愈非但不是以“笔”代“文”或奇偶分途的祸首,而是统会骈散、归本经义的宗师。虽然刘开、蒋湘南也分别从“骈散相成”“奇偶相间”的角度推尊韩愈古文,前者侧重其“体法大备”,后者侧重其“笔兼六朝”,但曾国藩在韩文典范价值的塑造方面,具有更整全的视野和独到的角度,详见下节分析。

二、“奇偶互用”与极崇韩愈

“奇偶互用”说提出之际,正值曾国藩开始奠定其“士大夫之学”的学术规模。早在道光十五年,曾氏便通过韩文进入词章之学,“慨然思蹶而从之。治古文词自此始”(董丛林 22)。道光二十一至二十三年,主要受唐鉴、倭仁、邵懿辰的

“理学洗礼”,将经济之学纳入义理之学。面对唐、倭对词章之学的排斥,曾氏却于道光二十三年提出由经济、词章、义理之学三途皆可“学而至”的观点,反对各执一途、互相诋毁:

近年得一二良友,知有所谓经学者、经济者,有所谓躬行实践者,始知范、韩可学而至也,马迁、韩愈亦可学而至也,程、朱亦可学而至也。(《曾国藩全集·家书之一》49)

同时,曾国藩确立了三种途径的本末次第:“义理之学最大。义理明则躬行有要而经济有本。词章之学,亦所以发挥义理者也。考据之学,吾无取焉。此三途者,皆从事经史,各有门径。”(《曾国藩全集·家书之一》49)又据日记及《致刘孟容》,道光二十四、二十五年间,曾氏连读包括韩愈诗文在内的大量文集。道光二十六年与姚鼐弟子梅曾亮、朱琦正式交往,“声气冥合”(王先谦 30)。同年受刘传莹影响,重视考据之学。至此,由义理、经济、词章、考据之学共同构成的“士大夫之学”规模已成,为其后《圣哲画像记》以此四途对应“孔门四科”、会归于“修己治人”的礼学作好了铺垫。

在此期间,曾国藩词章之学也开始转向极崇韩愈。代亮认为:“曾氏一段时间内引司马迁为主要师法对象,兼取韩愈,此或受桐城文法影响;后来则演变为以韩愈为主,以司马相如、扬雄为辅。”(34)需补充的是,“奇偶互用”说的提出是曾氏转向的一个重要节点。此前,曾氏极崇《史记》,将韩愈、王安石上接司马迁。道光二十三年表示“于太史公外,独取昌黎、半山两家”,因其有“倔强不驯之气,愈拗愈深之意”(《曾国藩全集·家书之一》47)。道光二十四年在自己古文和各体诗皆有进境后,表示“恨当世无韩愈、王安石一流人与我相质证耳”(71)。而到了道光二十五年,曾氏虽将司马迁推至《六经》之后最善为文的位置,却引入奇偶论,将班固、韩愈上接司马迁,强调韩文“奇偶互用”的重要特点与价值。再到道光二十九年《祭韩公祠文》,曾氏未述及司马迁,直将韩愈上接扬雄、司马相如,此即李详“探源扬马,专宗退之”所本。结合曾国藩的《圣哲画像记》,他认为扬马之文雄伟,“此天地遒劲之气,得

于阳与刚之美者也”(《曾国藩全集·诗文》151),主要是从行气角度来看的。及至咸丰九年,^④司马迁已被曾氏与刘向、欧阳修、曾巩一起列入“阴柔”四家,而韩愈则与庄子、扬雄、柳宗元一起被列入“阳刚”四家(《曾国藩全集·书信之二》124)。

曾国藩的极崇韩愈,与注重雄直的趣尚有关(《曾国藩全集·书信之八》239),他对韩文典范价值的重塑,主要与行气运辞的文论相结合。自承“近年颇识古人文章门径”,以行气为文章的“第一义”(《曾国藩全集·家书之二》43)。强调“奇辞大句,须得瑰玮飞腾之气,驱之以行”(《曾国藩全集·日记之一》239),认为文章之雄奇,其精处在行气,其粗处在造句选字,“雄奇以行气为上,造句次之,选字又次之”(《曾国藩全集·家书之一》564)。就行气而言,曾氏对应“阳刚”“阴柔”二气区分“雄伟”“渊懿”二途,认为文章要能自立,须得“柔和渊懿之中必有坚劲之质、雄直之气运乎其中”(《曾国藩全集·书信之二》124)。还指出,“文章之道,以气象光明俊伟为最难而可贵”,“文中有此气象者,大抵得于天授,不尽关乎学术”(《曾国藩全集·诗文》566)。曾氏因推崇“养气”而私淑孟子(《曾国藩全集·日记之一》114),认为“孟子光明俊伟之气,惟庄子与韩退之得其仿佛”(《曾国藩全集·日记之二》205)。在他看来,行气以韩愈为第一,扬雄次之(《曾国藩全集·家书之一》564),韩、柳能“尽取扬、马之雄奇万变,而内之于薄物小篇之中”(《曾国藩全集·诗文》151)。至于司马迁,“行文间有气不能骞举处,韩公故当胜之”(《曾国藩全集·读书录》127)。

而就造句选字的运辞之法而言,曾国藩认为“昌黎则造句之工夫居多,子云则选字之工夫居多”(《曾国藩全集·家书之一》564)。在造句方面,他也对应“阳刚”“阴柔”二气区分“雄奇”“惬意”二端,分系于天授、人事。“惬意”有赖后天之学,“雄奇”须有天假其才,为学应由“惬意”起步,以造“雄奇”之域,能“惬意”未必能“雄奇”,但若达到“雄奇”,本就兼有了“惬意”：“惬意未必能兼雄奇之长,雄奇则未有不惬意者。”(《曾国藩全集·诗文》425)在此基础上,曾国藩又将“雄奇”细分出扬雄、司马迁为代表的“瑰玮俊迈”与庄子为代表的“诙诡恣肆”两种,称道韩愈集其大成,

为“兼擅瑰玮诙诡之胜者”(《曾国藩全集·诗文》424)。

并且,曾国藩认为韩愈造句在“雄奇”的同时“珠圆玉润”。司马迁、司马相如、扬雄等看似力趋险奥,不求圆适,细细读来,也未始不圆。而韩愈有意超越三子,戛戛独造,力避圆熟,在熔铸自出以后,依然能够“无一字不圆,无一句不圆”(《曾国藩全集·家书之一》484)。曾氏还强调,韩愈的造句功夫得益于“精确之训诂”。此说有调和汉宋的意图在,他批评戴震、钱大昕、段玉裁、王念孙等“小学训诂实能超越近古,直通汉唐,而文章不能追寻古人深处,达于本而阂于末,知其一面昧其二”,主张效法韩愈,“以精确之训诂,作古茂之文章”,认为“文起八代之衰”也包括振起六朝以来“训诂之道”的衰微:“至韩昌黎出,乃由班、张、扬、马而上跻《六经》,其训诂亦甚精当[……]近世学韩文者,皆不知其与扬、马、班、张一鼻孔出气。”(《曾国藩全集·家书之二》127)

由上可知,虽然曾国藩在《送周荇农南归序》外未再使用“奇偶互用”一词,但在他从行气运辞、天授人事的角度奉韩愈为以“雄奇”之气驱行“雄奇”之辞的第一高手时,所提出的“雄伟”与“渊懿”、“雄奇”与“惬意”,都与“奇”“偶”一样对应阳刚、阴柔,符合前者为本位,由前者兼用后者的“奇偶互用”之道。曾氏引入行气、运辞的角度,将原本在文体上擅长用骈偶的文家如扬雄、司马相如等归入阳刚一派,从而消解了骈散的绝对界限,实现了奇偶互用的可能性。他在咸丰十年建构文统时,把“雄奇”第一的韩愈古文作为兼合骈偶的关键,同样体现与早期一贯的“奇偶互用”观:

偶思古文之道与骈体相通。由徐、庾而进于任、沈,由任、沈而进于潘、陆,由潘、陆而进于左思,由左思而进于班、张,由班、张而进于卿、云。韩退之之文比卿、云更高一格。解学韩文,即可窥六经之闾奥矣。(《曾国藩全集·日记之二》24)

曾国藩的“奇偶互用”说,完善并发展了姚鼐“文分阴阳”说,从根本上纠正了桐城文论阴阳分判、偏于阳刚的弊端。上文已提及曾氏对姚说的

批评,他将阴阳从“二端判分”关系转为“奇偶互用”关系,用“柔和渊懿之中必有坚劲之质、雄直之气运乎其中”说,调解姚鼐“文之雄伟而劲直者,必贵于温深而徐婉”说;此外,他突破了将阴阳仅仅落实在文体上的局限,而将阴阳主要落实在行气、运辞两个方面,并将二者分系于天授、人事,极大缓和了文统之争所造成的骈散对立和偏重阳刚造成的阴阳紧张。推崇“奇偶互用”,也有救治桐城文章有失柔弱的目的在。曾氏批评姚鼐虽为文“义精而词俊,复绝尘表”,唯因缺少“雄直之气,驱迈之势”,仍不免“不厌人意”(《曾国藩全集·书信之十》563)。因深恐门生张裕钊“笔力稍弱”,重蹈姚氏覆辙,而致书劝诫,建议“熟读扬、韩各文,而参以两汉古赋,以救其短”(《曾国藩全集·书信之二》124)。

相较同样推崇韩文的刘开、蒋湘南而言,曾国藩的门径既有刘开对桐城派文统的捍卫及对阳湖派奇偶观的吸收,又推进其“以汉人之气体,运八家之成法,本之以《六经》,参之以周末诸子”(《与阮芸台宫保论文书》522)的观点;既听取蒋湘南对“桐城三祖”根底浅薄、未能闻道(《与田叔子论古文第三书》137)的批评,重新明确义理之学的根本地位,又在其由训诂通经的途径之外,增加了由义理、经济、词章通经的途径。学界论述曾国藩的文章途径云:“由归、方上溯唐宋八家,由八家遥承《史记》、《六经》的传承系统。以韩、柳、欧、曾之文从字顺,参之以扬、马、班、张之瑰玮恣肆,以《语》、《孟》、《左》、《史》之渊博雅驯,合之以庄生屈骚之诡谲神奇[……]转益多师,骈散互用,不拘一格。”(刘增杰 关爱和 126)这一概括很全面,惜未强调韩愈“奇偶互用”在其中连接学术分途的关键作用。

三、从“孔墨相用”到“奇偶互用”

如何来理解曾国藩“奇偶互用”说在其“士大夫之学”架构中的意义呢?理解该说所依据的韩愈“孔墨相用”说,及曾氏接受此说的动因,是切入此一问题的关键。韩愈在尊孟的同时主张“孔墨相用”,认为后世儒家所讥讽的墨子“上同”“兼爱”“上贤”“明鬼”等主张,孔子都有类似说法。且孔、墨“同是尧、舜,同非桀、纣,同修身正心以治天下国家”。可见,两家本师是相悦关系,儒墨

之辩“生于末学”,“非二师之道本然”(39—40)。此说引发极大争议,宋释契嵩批评此说与韩愈《与孟尚书书》尊孟辟墨思想相左,^⑤朱熹也认为“孔墨并用乃是退之之谬”(黎靖德 3273)。自理学家尊孟以后,墨学走向式微,“孔墨相用”说已失去被广泛接受的土壤。正如《四库全书总目》所言,自宋以后,“墨家者流,史罕著录,盖以孟子所辟,无人肯居其名”(永瑤 1006)。既然曾国藩私淑孟子、推崇朱熹,为何不以“孔墨相用”为谬,反倒接受作为其“奇偶互用”说的思想依据?

回到“士大夫之学”的视野,比较二说提出的学术环境和政教背景,或可有所理解。韩愈提倡“孔墨相用”之际,正值安史乱后。其时佛老盛行,士大夫沉溺心性之学,动摇了儒家仁义道德之学的地位,僧道不奉君父且不事生产不交赋税,也动摇了维系政治、社会的伦理基础和经济基础,如此一来,大唐中兴无望。故此韩愈表彰《礼记·大学》“修己治人”之学,将道德、事功合于一体,从“修身正心以治天下国家”的角度寻求孔墨共识,弥补当时心性之学在经世致用方面的欠缺。

韩愈因孔墨相似而主张相用,孟子恰因儒墨的似是而非而辟墨,二者观点表面相对,实则都为应对各自的当务之急。孟子身处杨墨洪流之中,为捍卫孔学地位,不得不正本清源。韩愈则身处佛老盛行、杨墨式微之际,依宋儒的话,佛老“是个自私独善,枯槁山林,自适而已”(程颢 程颐 24);“佛氏之失,出于自私之厌;老氏之失,出于自私之巧”(黎靖德 3013)。此时墨学已失去撼动儒学根本地位的影响力,尽管其有背儒学“亲亲”原则,但毕竟“本是学仁”,勤俭节用、积极担当、勇于牺牲的“有为”精神,在救世方面能发挥正面作用。因此,韩愈辟佛老而进墨子,是以孔学为本位而兼用墨学,符合《孟子·尽心上》所说“知者无不知也,当务之为急”。

曾国藩提倡“奇偶互用”之际,也同样面临鸦片战争后的重大危机。正如梁启超所说:“嘉道以还,积威日弛[……]而当文恬武嬉之既极,稍有识者,咸知大乱之将至。追寻根源,归咎于学非所用。”(71)有识之士在战前已意识到实学不倡、士风败坏必将导致大乱,战后更为中兴之业积极谋求救弊良方。其中,桐城派朱琦与曾国藩等力主复兴儒家修己治人、经邦济世的大人之学,来转移风俗、陶铸人才(钱穆,《中国近三百年学术史

(二)》628—638)。

此外,墨学自乾嘉以来有所复兴,并受晚清经世思潮影响,从“以子训经”转向“通子致用”。扬州学派汪中认为墨学与禹道相同,认可其“述尧舜,陈仁义,禁攻暴,止淫用,感王者之不作,而哀生人之长勤”(《墨子序》43)等功用。关中理学家路德肯定儒墨在救世济民上有相通之处,主张“假道于墨”(《墨子论》286)。朱琦也认为周秦诸子之书当区别观之,不可以一端之蔽而弃之。曾国藩更被视为“混合儒、墨,并包兼容”(夏震武,《复张季珩》296),提倡墨子精神的代表。^⑥

曾国藩对“孔墨相用”的接受,也主要出自复兴修己治人、经邦济世的大人之学的考虑,吸收了韩愈以孔学为本,兼用墨学的“互用”思路。有鉴于清初士人多将明之灭亡归咎于“以明心见性之空言,代修己治人之实学”(顾炎武 402)的学风,曾氏“病世儒舍本骛末,以寡要乏实取讥”,“而反求诸修己治人之原”(黎庶昌,《湘乡师相曾公六十寿序》643)。他用“修己治人、经纬万汇”概括“先王之道”(《曾国藩全集·诗文》152),且提出“以老庄为体,禹墨为用”(《曾国藩全集·日记之四》122),认为“立身之道,以禹、墨之‘勤俭’,兼老庄之‘静虚’,庶于修己、治人之术,两得之矣”。又说:“修己治人之道,止勤于邦、俭于家、言忠信、行笃敬四语,终身用之,有不能尽,不在多,亦不在深。”(《曾国藩全集·日记之二》120、225)

值得注意的是,曾国藩对大人之学的追求与对词章之学的追求是相呼应的,曾氏于同治元年就“修己治人”之道也提出过“刚柔互用”说:“近来见得天地之道,刚柔互用,不可偏废,太柔则靡,太刚则折。”(《曾国藩全集·家书之二》28)在他看来,“修己治人”之“道”,正是“传道授业”“修辞明道”之“道”,修身(学道)与修辞(好文)兼营、相通,解释韩愈《师说》“传道”之“道”,即用“修己治人”四字来概括(《曾国藩全集·读书录》317)。与“奇偶互用”说的“奇”本位立场相呼应的是,大人之学也以“刚直”作为士大夫最重要品性。朱琦区别“乡曲之行”与“大人之职”,认为“乡曲之行”主要体现为“谨厚”“廉静”“退让”,而“大人之职”在于“经国家,安社稷,有刚毅大节,为人主畏惮;有深谋远识,为天下长计”(276),“刚毅大节”居首。曾氏心中能够转移风

俗、陶铸人才的一二大贤,关键也在“以刚直葆其本真”,“秉刚直之性,寸衷之所执”(《曾国藩全集·诗文》268—269)。

曾国藩接受韩愈“孔墨相用”说,与其认同《答侯继书》中的“大贤君子之道”一脉相承。在他看来,韩愈在归本于经子大义的同时通晓专家之学,符合孔子“博学于文”之义:

所陈数事,皆专家之学,卤莽者多弃置不讲。观韩公此书,然后知儒者须通晓各门,乃可语道。孔氏所谓博学于文,亦此义也。(《曾国藩全集·读书录》321)^⑦

从“孔墨相用”到“奇偶互用”,皆体现“博学于文”的要义。钱穆认为,“宋儒为学,实乃兼经史子集四部之学而并包为一”(《朱子新学案》13),“治宋学必始于唐,而以昌黎韩氏为之率”(《中国近三百年学术史(一)》1)。陈寅恪也指出,韩愈主张“尊王攘夷”,又以“天竺为体,华夏为用”,开启了宋代新古文运动与新儒学(319—332)。曾国藩的学术承朱熹、韩愈而来,在发挥这种不失本位而开放融通的学术精神调和门户之争、整合学术分途时,强调了会归于“修己治人”之学的学术特色。针对晚清学术流派“分党角立”^⑧的状况,与曾氏同时的岭南大儒陈澧也将学术分途对应“孔门四科”加以统摄(《东塾集外文》卷五 456)。但陈氏把“文学”(主要指汉代“经学”)作为四科之总会(《东塾读书记》卷二 24—25),曾氏则将“修己治人”的礼学作为四科之总会(《曾国藩全集·诗文》152),具有更加鲜明的经世致用色彩。

职是之故,曾国藩的“奇偶互用”说,不但在词章之学的范畴内明确奇偶体用关系和韩愈的典范价值所在,具有结束阴阳分判、修正“骈散合一”论,矫正桐城派理论偏于阳刚、创作偏于阴柔的意义;且与所依据的韩愈“孔墨相用”说有着一贯的“修己治人”的学术旨归,共同体现不失本位而开放融通的学术精神。这一学术旨归和学术精神,对于士大夫在政教危机中应对当务之急时,保持刚直、整合学术、转移风俗、陶铸人才,也有深切的

结 语

曾国藩从义理、经济、词章、考据之学的多维视角思考奇偶关系,提出“奇”为本位、以“奇”兼“偶”的“奇偶互用”说,通过赋予韩文的这方面特质,打通古文与骈偶之道。既回应当时的“骈散合一”论,捍卫了八家古文的正统地位;又完善、推进姚鼐“文分阴阳”说,试图纠正桐城文论阴阳分判、偏重阳刚及桐城文章气体近柔的弊端。相较于其他“骈散合一”论和推崇韩愈古文的观点而言,曾氏将偏于阴柔的八代骈偶、偏于阳刚的八家古文处理为文体嬗变关系,将阴阳对应的两种风格分系人事天授,缓和了阴阳奇偶的紧张关系。他从行气运辞、天授人事的角度,对韩愈古文在融合学术分途方面的独特性与典范性也作出了更为深入清晰的讨论。

曾国藩是在奠定“士大夫之学”学术规模的过程中依据韩愈“孔墨相用”说而提出的“奇偶互用”说,二说皆以前者为本位而兼用后者,且有深切的现实关怀。他与韩愈具有外在处境的相似性与内在精神的一贯性,都怀抱动乱之后的中兴之志,蕴含修己治人、博学于文的学术旨归。直接采用争议较大的“孔墨相用”说,重新倡导韩愈主张的“大贤君子之道”,皆体现曾氏复兴儒家经世致用的大人之学的淑世精神。正如张灏在论及晚清士人如何运用本土资源时所说,他们往往出于对人生和社会问题的关怀,将非正统的古典典籍(如《墨子》)变成道德和政治行动的思想源泉(14—15)。

欧明俊指出,学科分类是现代科学发展的结果,而中国传统文化强调整体性、综合性,故而要将文章学作为义理、考证、文章、经济中其中一个层面来理解,“以宏通的学术视野,在整个学术体系中认识文章学”(50—52)。当然,就实际而言,“道术为天下裂”是中国古代学术史的普遍现象,但总有韩愈、朱熹、曾国藩这样的学者从整体性出发,勉力会通学术分途、结束分党角立的局面。因此,基于“士大夫之学”这一更为整全的学术视野去认识曾国藩的文章学是可能且必要的,也有助于我们思考学科融通的道路与方法,重建现代学术体系与文艺理论体系。

注释[Notes]

- ① 相关研究如柳春蕊:《曾国藩士大夫之学及其内在逻辑》等。
- ② 曾国藩后来编撰《古文四象》所体现的“一太极两仪而象之”,也是本于《易传·系辞》的“太极生两仪,两仪生四象”。
- ③ 阳湖派因主“骈散合一”,既被张之洞视为桐城派之旁支,也被王葆心视为《文选》派之流衍。
- ④ 道光二十五年至咸丰八年间,曾国藩忙于军务,连遭丧亲(母、父、弟国华)之痛,又逢“文卷册牍俱失”之事,一度中断日记,未能向世人充分展现在此期间的治学心得。他曾说:“念余于古文一道,十分已得六七,而不能竭智毕力于此,匪特世务相扰,时有未闲,亦实志有未专也。”(《曾国藩全集·日记之二》128)
- ⑤ 韩愈《与孟尚书书》:“二帝三王群圣入之道于是大坏,后之学者无所寻逐,以至于今泯泯也:其祸出于杨墨肆行而莫之禁故也。”(214)所指“肇祸”者非杨、墨本身,而是后世杨、墨学说的肆行无禁,这与他《读墨子》中所表达的“辩生于末学,各务售其师之说,非二师之道本然也”(39—40)意思相近,并非如释契嵩所批评的前后矛盾。
- ⑥ 可参考张永义《墨子与中国文化》(291),张永春《清代墨学与中国传统思想学术的近代转型》(164—166)。
- ⑦ 此说与刘熙载所说约六经之旨的“博取兼资”意思相近:“昌黎自言‘约六经之旨而成文’,‘旨’字专以本领言,不必其文之相似。故虽于《庄》、《骚》、太史、子云、相如之文博取兼资,其约经旨者自在也。”(70—71)
- ⑧ 关中理学家李元春指出:“乃吾儒之学亦且分党而角立,指其名则有记诵之学,有词章之学,有良知之学。今又有考据之学,而皆不可语于圣贤义理之学之精。”(29)

引用作品[Works Cited]

- 陈澧:《陈兰甫先生澧遗稿》,《1900—1949年中国学术研究期刊汇编·岭南学报4》。北京:线装书局,2009年。200。
- [Chen, Li. “Chen Lanfu’s Posthumous Manuscripts.” *Collection of Chinese Academic Research Journals from 1900 - 1949. Lingnan Journal. Vol. 4.* Beijing: Thread-Binding Books Publishing House, 2009. 200.]
- :《陈澧集》,黄国声主编。上海:上海古籍出版社,2008年。
- [———. *The Complete Works of Chen Li.* Ed. Huang Guosheng. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2008.]
- 陈寅恪:《陈寅恪集·金明馆丛稿初编》。北京:生活·读书·新知三联书店,2015年。
- [Chen, Yinke. *Collected Works of Chen Yinke: The First*

- Collection of Manuscripts in Jinming Studio*. Beijing: SDX Joint Publishing Company, 2015.]
- 程颢 程颐:《河南程氏遗书(卷第二上)》,《二程集》上册。北京:中华书局,2004年。13—48。
- [Cheng, Hao, and Cheng Yi. “Posthumous Manuscripts of the Chengs in Henan, Vol. 2(1).” *The Complete Works of Cheng Hao and Cheng Yi*. Vol. 1. Beijing: Zhonghua Book Company, 2004. 13—48.]
- 达一:《文统之梦》,《申报·自由谈》1933年9月27日第17版。
- [Da Yi. “Dream for Wentong.” *Shun Pao* 27 September 1933.]
- 代亮:《曾国藩的韩愈情结》,《船山学刊》3(2009): 32—35。
- [Dai, Liang. “Zeng Guofan’s Han Yu Complex.” *Chuanshan Journal* 3(2009): 32—35.]
- 董丛林编著:《曾国藩年谱长编(上卷)》。上海:上海交通大学出版社,2017年。
- [Dong, Conglin, ed. *The Extended Chronicle of Zeng Guofan*. Vol. 1. Shanghai: Shanghai Jiaotong University Press, 2017.]
- 方苞:《方苞集》,刘季高校点。上海:上海古籍出版社,1983年。
- [Fang, Bao. *The Complete Works of Fang Bao*. Ed. Liu Jigao. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1983.]
- 方东树:《切问斋文钞书后》,《中国近代文学大系·文学理论集一》。上海:上海书店出版社,1994年。380。
- [Fang, Dongshu. “After the Book of The Collectanea in Qiewen Studio.” *Major Department of Modern Chinese Literature, Collection of Literary Theories*. Vol. 1. Shanghai: Shanghai Bookstore Publishing House 1994. 380.]
- 冯友兰:《中国哲学史新编》第5—6册(修订版),《冯友兰文集》第12卷。长春:长春出版社,2017年。
- [Feng, Youlan. *The New History of Chinese Philosophy*. Vols. 5—6 (Revised Edition). *Collected Works of Feng Youlan*. Vol. 12. Changchun: Changchun Publishing House, 2017.]
- 顾颉刚:《古史辨》第1册。上海:上海古籍出版社,1982年。
- [Gu, Jiegang. *Doubting Ancient History*. Vol. 1. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1982.]
- 顾炎武:《日知录集释》卷七,黄汝成集释,栾保群、吕宗力校点。上海:上海古籍出版社,2006年。
- [Gu, Yanwu. *A Collection of Interpretations of The Daily Understanding*. Vol. 7. Eds. Huang Rucheng, et al. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2006.]
- 管同:《因寄轩文初集》卷六,《续修四库全书》第1504册。上海:上海古籍出版社,1995年。
- [Guan, Tong. *First Collected Works in Yinji Library*. Vol. 6. *A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1504. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1995.]
- 韩愈:《韩昌黎文集校注》,马其昶校注。上海:上海古籍出版社,1986年。
- [Han, Yu. *Annotated Collected Essays of Han Changli*. Ed. Ma Qichang. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1986.]
- 黄海章:《中国文学批评简史》,吴承学、彭玉平主编。广州:广东人民出版社,1981年。
- [Huang, Haizhang. *A Brief History of Chinese Literary Criticism*. Eds. Wu Chengxue and Peng Yuping. Guangzhou: Guangdong People’s Press, 1981.]
- 蒋湘南:《七经楼文钞》。郑州:中州古籍出版社,1991年。
- [Jiang, Xiangnan. *Collected Essays from the Seven Classics Studio*. Zhengzhou: Zhongzhou Ancient Books Publishing House, 1991.]
- 黎靖德编:《朱子语类》卷一百三十七。北京:中华书局,1986年。
- [Li, Jingde, ed. *Analects of Zhu Xi*. Vol. 137. Beijing: Zhonghua Book Company, 1986.]
- 黎庶昌:《拙尊园丛稿》,《清代诗文集汇编》第733册。上海:上海古籍出版社,2010年。
- [Li, Shuchang. *Collected Manuscripts of Zhuozun Garden. Collected Poems and Proses from the Qing Dynasty*. Vol. 733. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2010.]
- 李详:《李审言文集》,李稚甫编校。南京:江苏古籍出版社,1989年。
- [Li, Xiang. *The Complete Works of Li Shenyan*. Ed. Li Zhifu. Nanjing: Jiangsu Ancient Books Publishing House, 1989.]
- 李元春:《时斋文集初刻》卷二,《清代诗文集汇编》第496册。上海:上海古籍出版社,2010年。
- [Li, Yuanchun. *The Early Collection of Engraved Works of Shi Studio*. Vol. 2. *Collected Poems and Proses from the Qing Dynasty*. Vol. 496. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2010.]
- 李兆洛:《骈体文钞》。北京:商务印书馆,1937年。
- [Li, Zhaoluo. *Rhythmical Prose*. Beijing: the Commercial Press, 1988.]
- :《养一斋文集》卷八,《续修四库全书》第1495册。

- 上海:上海古籍出版社,1995年。
- [---. *The Complete Works of Yangyi Studio*. Vol. 8. *A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1495. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1995.]
- 梁启超:《清代学术概论》。上海:上海古籍出版社,1989年。
- [Liang, Qichao. *An Outline of Academic Works in the Qing Dynasty*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1989.]
- 凌廷堪:《校礼堂文集》卷三十二,《凌廷堪全集》第3册,纪健生校点。合肥:黄山书社,2009年。
- [Ling, Tingkan. *Collected Works of Jiaoli Hall*. Vol. 32. *The Complete Works of Ling Tingkan*. Vol. 3. Ed. Ji Jiansheng. Hefei: Huangshan Publishing House, 2009.]
- 刘开:《刘孟涂集》,《清代诗文集汇编》第543册。上海:上海古籍出版社,2010年。
- [Liu, Kai. *The Complete Works of Liu Mengtu. Collected Poems and Proses from the Qing Dynasty*. Vol. 543. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2010.]
- 刘熙载:《艺概》,《刘熙载文集》,薛正兴校点。南京:凤凰出版社,2017年。
- [Liu, Xizai. *General Survey of Arts. Collected Essays of Liu Xizai*. Ed. Xue Zhengxing. Nanjing: Phoenix Publishing House, 2017.]
- 刘增杰 关爱和主编:《中国近现代文学思潮史》。上海:上海文艺出版社,2008年。
- [Liu, Zengjie, and Guan Aihe, eds. *A History of Modern Chinese Literary Thoughts*. Shanghai: Shanghai Literature and Art Publishing House, 2008.]
- 柳春蕊:《曾国藩士大夫之学及其内在逻辑》,《齐鲁学刊》6(2007):34—40。
- [Liu, Chunrui. “Zeng Guofan’s Learning as a Scholar-Official and Its Intrinsic Logic.” *Qilu Journal* 6 (2007): 34—40.]
- 路德:《怪华馆全集》,《续修四库全书》第1509册。上海:上海古籍出版社,2003年。
- [Lu, De. *The Complete Works of Chenghua Studio. A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1509. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2003.]
- 陆继辂:《崇百药斋文集》卷十四,《清代诗文集汇编》第506册。上海:上海古籍出版社,2010年。
- [Lu, Jilu. *The Complete Works of Chongbai Medicine Studio*, Vol. 14. *Collected Poems and Proses from the Qing Dynasty*. Vol. 506. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2010.]
- 小野泽精一 福永光司 山井涌编:《气的思想——中国自然观与人的观念的发展》,李庆译。上海:上海人民出版社,2007年。
- [Onozawa, Seiichi, et al. eds. *The Concept of Qi: Development of Chinese Views on Nature and Human Beings*. Trans. Li Qing. Shanghai: Shanghai People’s Publishing House, 2007.]
- 欧明俊:《学术视野中的古代文章学》,《中国古代文章学的衍化与异形》,王水照、侯体健主编。上海:复旦大学出版社,2014年。50—52。
- [Ou, Mingjun. “Ancient Essay Composition Theory from an Academic Perspective.” *The Evolution and Variation of Ancient Chinese Essay Composition Theory*. Eds. Wang Shuizhao and Hou Tijian. Shanghai: Fudan University Press, 2014. 50—52.]
- 钱穆:《近百年来诸儒论读书》,《学籥》。北京:九州出版社,2016年。74—96。
- [Qian, Mu. “Confucian’s Theory about Reading in the Past Hundred Years.” *A Key to Learning*. Beijing: Jiuzhou Press, 2016. 74—96.]
- :《中国近三百年学术史》。北京:九州出版社,2011年。
- [---. *The Academic History of China in the Past Three Hundred Years*. Beijing: Jiuzhou Press, 2011.]
- :《朱子新学案》第一册。北京:九州出版社,2011年。
- [---. *A New Study of Zhu Xi’s Thought*. Vol. 1. Beijing: Jiuzhou Press, 2011.]
- 阮元:《擘经室集》,邓经元点校。北京:中华书局,1993年。
- [Ruan, Yuan. *Collected Works from the Yanjing Studio*. Ed. Deng Jingyuan. Beijing: Zhonghua Book Company, 1993.]
- 汪中:《述学》,戴庆钰、涂小马校点。沈阳:辽宁教育出版社,2000年。
- [Wang, Zhong. *On Learning*. Eds. Dai Qingyu and Tu Xiaoma. Shenyang: Liaoning Education Press, 2000.]
- 王葆心:《古文辞通义》,《历代文话》第八册。上海:复旦大学出版社,2007年。
- [Wang, Baoxin. *General Principles of Ancient Chinese Prose. Remarks on Essays of Successive Dynasties*. Vol. 8. Shanghai: Fudan University Press, 2007.]
- 王先谦:《〈续古文辞类纂〉序》,《葵园四种》,梅季标点。长沙:岳麓书社,1986年。30。
- [Wang, Xianqian. “Preface to *A Sequel to the Collected Ancient Chinese Proses*.” *Four Books in Kui Garden*. Ed. Mei Ji. Changsha: Yuelu Press, 1986. 30.]

- 王运熙 顾易生主编:《中国文学批评史新编·下》第2版。上海:复旦大学出版社,2007年。
- [Wang, Yunxi, and Gu, Yisheng, eds. *A New Compilation of Chinese Literary Criticism*. Vol. 2. Shanghai: Fudan University Press, 2007.]
- 夏震武:《灵峰先生集》卷四上,《中国近代思想家文库·夏震武卷》。北京:中国人民大学出版社,2015年。
- [Xia, Zhenwu. *Collected Writings of Mr. Lingfeng*. Vol. 4 (1). *Modern Chinese Thinkers Library: Xia Zhenwu*. Beijing: China Renmin University Press, 2015.]
- 杨钟羲:《雪桥诗话三集》卷第十一。北京:北京古籍出版社,1991年。
- [Yang, Zhongxi. *Three Episodes of Mr. Xueqiao's Poetry Remarks*. Vol. 11. Beijing: Beijing Ancient Books Publishing House, 1991.]
- 姚鼐:《古文辞类纂》,边仲仁标点。长沙:岳麓书社,1988年。
- [Yao, Nai. *Collected Ancient Chinese Proses*. Ed. Bian Zhongren. Changsha: Yuelu Press, 1988.]
- :《惜抱轩诗文集》,刘季高标校。上海:上海古籍出版社,1992年。
- [———. *Corpus of Xibao Library*. Ed. Liu Jigao. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1992.]
- 姚永朴:《文学研究法》,《历代文话》第七册。上海:复旦大学出版社,2007年。
- [Yao, Yongpu. *Methodology of Literary Research. Remarks on Essays of Successive Dynasties*. Vol. 7. Shanghai: Fudan University Press, 2007.]
- 永瑢等:《四库全书总目》。北京:中华书局,1965年。
- [Yongrong, et al. *The Imperial Catalogue of The Complete Library of the Four Treasuries*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1965.]
- 恽敬:《大云山房文稿二集》,《清代诗文集汇编》第449册。上海:上海古籍出版社,2010年。
- [Yun, Jing. *Two Manuscripts from the Dayun Mountain Room. Collected Poems and Proses from the Qing Dynasty*. Vol. 449. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2010.]
- 曾国藩编:《古文四象》。北京:中国书店出版社,2010年。
- [Zeng, Guofan, ed. *Four Features of Ancient Chinese Proses*. Beijing: China Bookstore Publishing House, 2010.]
- :《曾国藩全集》。长沙:岳麓书社,2011年。
- [———. *The Complete Works of Zeng Guofan*. Changsha: Yuelu Press, 2011.]
- 张灏:《危机中的中国知识分子:寻求秩序与意义》,高力克、王跃译,毛小林校译。北京:新星出版社,2006年。
- [Zhang, Hao. *Chinese Intellectuals in Crisis: Seeking Order and Meaning*. Trans. Gao Like, et al. Beijing: New Star Press, 2006.]
- 张惠言:《茗柯文编》,黄立新校点。上海:上海古籍出版社,1984年。
- [Zhang, Huiyan. *Collected Writings of Ming Ke*. Ed. Huang Lixin. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1984.]
- 张永春:《清代墨学与中国传统思想学术的近代转型》。合肥:黄山书社,2014年。
- [Zhang, Yongchun. *Mohism in the Qing Dynasty and the Modern Transformation of Traditional Chinese Thought*. Hefei: Huangshan Publishing House, 2014.]
- 张永义:《墨子与中国文化》。广州:中山大学出版社,2020年。
- [Zhang, Yongyi. *Mozi and Chinese Culture*. Guangzhou: Sun Yat-sun University Press, 2020.]
- 郑献甫:《书茅鹿门八家文钞后》,《中国近代文学大系·文学理论集一》。上海:上海书店出版社,1994年。393。
- [Zheng, Xianfu. “Criticism of *The Eight Literary Notes by Mao Lumen*.” *Major Department of Modern Chinese Literature, Collection of Literary Theories*. Vol. 1. Shanghai: Shanghai Bookstore Publishing House, 1994. 393.]
- 朱东润:《古文四象论述评》,《中国文学论集》卷一。北京:中华书局,1983年。148—168。
- [Zhu, Dongrun. “A Review of the *Four Features of Ancient Chinese Proses*.” *Collected Works of Chinese Literary Criticism*. Vol. 1. Beijing: Zhonghua Book Company, 1983. 148—168.]
- 朱琦:《怡志堂文初编》卷二,《清代诗文集汇编》第613册。上海:上海古籍出版社,2010年。
- [Zhu, Qi. *Early Collection of Literary Writings from the Yizhi Hall*. Vol. 2. *Collected Poems and Proses from the Qing Dynasty*. Vol. 613. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2010.]

(责任编辑:查正贤)