

July 2024

The Veneration of Su Shi and Embrace of the Popular in the Gong'an School and the Evolution of Late Ming Literary Trends: A Comprehensive Study on the Establishment of Su Shi's Exemplary Status

Weitong Dong

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>

Recommended Citation

Dong, Weitong. 2024. "The Veneration of Su Shi and Embrace of the Popular in the Gong'an School and the Evolution of Late Ming Literary Trends: A Comprehensive Study on the Establishment of Su Shi's Exemplary Status." *Theoretical Studies in Literature and Art* 44, (1). <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol44/iss1/9>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

公安派的崇苏尚俗与晚明文学思潮的嬗变

——兼论苏轼典范的确立

董韦彤

摘要:在苏轼接受史上,明代是最特殊的一个时代,经历了从湮没无音到炽盛至极两个极端。这一转折产生的节点,是公安派袁宏道等人对苏轼的大力推崇。明文坛宗立派系领袖成风,流派之间的论争自然绕不开各自宗主之间的人为比较与对峙。针对复古派的文学主张,公安派在其文学革新的探索道路上,选择了苏轼作为与复古一脉抗衡的旗帜。除了宋文学代表这一典型身份,无论是所面临的文学环境,还是谐谑尚俗的文学主张,苏轼都与公安派形成了深度共鸣,这使得公安派选择苏轼成为历史的必然。崇苏与尚俗,作为一体之两面,贯穿了公安派文学革新的整个理路。袁氏兄弟对苏轼的推尊,也逐渐蔓延到整个明文坛,成为晚明到清初崇苏乃至宗宋的先声,文学风尚彻底转向。

关键词:苏轼; 公安派; 崇苏; 尚俗; 文学旗帜

作者简介:董韦彤,文学博士,山东大学儒学高等研究院、山东大学儒家文明省部共建协同创新中心助理研究员,主要从事中国古代文学和文艺思想史研究。通信地址:山东省济南市山大南路27号山东大学儒学高等研究院,250100。电子邮箱:dongweitong111@163.com。

Title: The Veneration of Su Shi and Embrace of the Popular in the Gong'an School and the Evolution of Late Ming Literary Trends: A Comprehensive Study on the Establishment of Su Shi's Exemplary Status

Abstract: In Su Shi's historical assessment, the Ming dynasty was the most unique era, experiencing extremes from obscurity and silence to utmost brilliance. The turning point began with the great admiration of Su Shi by Yuan Hongdao (1568-1610), a key member of the Gong'an School. In the Ming dynasty, it was popular for various schools to establish their respective leaders. The argument between schools focused inevitably on the comparison and competition between their respective leaders. In response to the literary view of the Revivalist School, Gong'an School, on its path of literary innovation, chose Su Shi as their major representative to combat the revivalists. In addition to being a literary representative of the Song dynasty, Su Shi was found to have a deep resonance with the Gong'an School in terms of the literary environment they faced with and their preference for satire and the popular. The twin aspects of revering Su Shi and embracing the popular, intertwined as one, permeated the entire path of literary innovation pursued by the Gong'an School. The reverence that the Yuan brothers held for Su Shi gradually informed to the entire literary circle of the Ming dynasty, becoming the precursor to the later veneration of Su Shi and the Song dynasty, even extending into the early Qing dynasty. As a result, the literary trends underwent a complete transformation.

Keywords: Su Shi; Gong'an School; veneration of Su Shi; embrace of the popular; literary representative

Author: Dong Weitong, Ph. D., is an assistant research fellow in the Advanced Institute for Confucian Studies, Collaborative Innovation Center of Confucian Civilization, Shandong University. Her research interests include classical Chinese literature and the history of literary and artistic thought. Address: Advanced Institute for Confucian Studies, Shandong University, 27 South Shanda Road, Ji'nan 250100, Shandong Province, China. Email: dongweitong111@163.com.

在苏轼的接受史上,明代一直被认为是一个明显的低谷,典型的代表即为陈衍将其概括为“明中熄”(陈衍,《石遗室文集》243)。另一方面,也有些学者开始认识到这种观点的不妥之处,比如汪枏、付琮、樊庆彦等人都指出,晚明实际上是苏轼接受和研究的一个高峰。^①不过,这些研究都是从现象层面来讨论这一问题的,关注点在于苏轼文集在晚明的编刻出版、选本以及评点的数量和概貌。对于苏轼在明代的具体接受情况、苏轼与明代文学对于彼此的历史意义,学界却缺乏进一步的挖掘。最关键的问题在于,如果只从明前中期来看,“中熄”之说其实是基本恰当的,只是晚明出现了迥然不同的情况。前后两种不同态势之间的转折点,是非常值得专门讨论的。

对于苏轼在明代的接受而言,公安派尤其是袁宏道是最值得关注的。袁宏道对苏轼的推崇程度已经远远超出了一般的欣赏和喜爱,多次将苏轼置于古今文人第一的地位,对于苏轼的诗歌和文章分别都用过“有天地来,一人而已”(810、1322)这样的绝高评价。这种推崇已经不是个人的喜恶问题,其背后关系着公安派的文学革新理路,甚至整个明代文坛的风潮走向。而公安派的呼号,也是苏轼在明代从“中熄”到显耀的关键所在。

一、树立成风,东坡后出

中国文学发展至明代,作为正统的诗文早已经历了无数登峰造极的辉煌时代,各种文学风格、法制范式都被前人发掘应用过。在这种时代背景之下,明代文学产生了一个十分突出的特点,即树旗帜、立领袖、宗典型。当然每个朝代的文人或文学流派都有自己的偶像,因此明代的这种现象,淹没在历史长河中并不引人注目,学界也鲜少专门讨论。但是如果将眼光聚焦于此,就会发现,这种“树、立、宗”的特性在明代尤为突出。更重要的是,这一现象贯穿了整个有明一代的文学,更直接影响到明代整个文学发展的走势。

开国之初,文人们就普遍有树立文学领袖的倾向。元末明初最重要的两位文人杨维桢、高启,一奉韩愈、李贺,一宗李杜;杨基诗歌学李白风韵;贝琼诗推盛唐之李杜,文宗唐宋八家;林鸿宗尚李白、阮籍;李昱直言杜甫“度越千古,允为我师,我藉神休,举不违杜”(83);王恭最推王维。罗宗强在论述明代文学复古思潮的兴起时,提到洪武朝“有人宗李、杜;有人宗韩愈、李贺;有人宗王、孟;有人宗白居易;有人宗韩翃、贾岛、姚合;有人宗南朝的何逊、阴铿”(279),将之统统归为明初的复古之风,实际上可能并不尽然,宗立偶像与纯粹的复古,虽然在表现上有重合之处,却不能一概而论。

弘治朝中后期,复古思潮开始勃然兴起。以李梦阳、何景明为首的七子倡言复古,一时声势浩大。《明史·文苑传》序论记载:“李梦阳、何景明倡言复古,文自西京,诗

自中唐而下,一切吐弃,操觚谈艺之士,翕然宗之。明之诗文,于斯一变。”(张廷玉等 7307)

众所周知,复古派整体的宗旨是“文必曰先秦两汉,诗必曰汉魏盛唐”(王九思 236),但是在具体操作中,个体总是要对标实际的取法对象。在总体的复古热潮之下,复古派的文人又各自有具体的古代偶像,其中杜甫、李白最受推重。李梦阳十分推崇杜甫,顾起元曾在《客座赘语》中记载:“李空同言:‘作诗必须学杜。’”(177)李氏有许多仿杜甫的诗作,如《乙丑除夕追往写情五百字》仿杜《赴奉先咏怀五百字》,《秋怀》八首仿杜《秋兴》八首等。何景明作诗以李、杜为宗,直言:“盖诗虽盛称于唐,其好古者,自陈子昂后,莫若李、杜二家。”(302)康海则力推李杜与曹植:“古今诗人,予不知其几何许也。曹植而下,才杜甫、李白尔。”(363)王廷相、王九思等人也多有仿李、仿杜、仿阮籍、三谢之作。复古派文人群体在追求古典雅正的意识之下,选择自己推重和取法的对象,进而加以提倡和模仿,最终汇聚成了绵延数十年的声势浩大的复古思潮。

在普遍的认知中,推举拟古对象是明代复古派的一大特点。但应当注意的是,有明一代,游离于复古派之外甚至反对复古理念的文人群体,也往往拥有各自普遍宗尚的前代偶像。

在复古声势日渐壮大的同时,吴中地区在商业文明发展的催化之下,产生了一批个性激扬、融入市民生活的文人。他们与复古派的宗尚不同,但也有各自的取法对象。沈周“诗初学唐人,雅意白傅,既而师眉山为长句,已又为放翁近律”(文徵明 583)。祝允明被时人认为是元、白再世。王宠的门生朱浚明曾论述其师之宗尚:“每闻论文,必曰:‘文不法孟氏,诗不法陶、谢,未也。’噫!可以观师之所趋矣。”(7)吴中文人没有主观上共同的文学旨趣和主张,也没有复古派“尚古”的意识,但在这种自由自发的文学发展态势之下,依然产生了较为普遍受到整个群落认可的前代文学标杆式人物。当然,与复古主流所树立起的李、杜相较,吴中文人所倾向的陶、谢、元、白,代表了完全不同的另一种风尚。

反对七子派复古思潮的声音也一直存在。他们对抗复古的方式往往是树立与七子派不同的旗帜,以倡导另外的文学风格。与前七子活动时间相仿的杨慎,对于复古派所引导的诗必学少陵的风气大为不满,曾有言:“近有士人熟读杜诗,余闻之曰:此人诗必不佳,所记是棋势残着,元无金鹏变起手局也。”(杨慎,《升庵诗话笺证》130)为了匡正文坛习气,他提出宗尚汉魏六朝:“诗之高者,汉魏六朝。……而学诗者但知李、杜而已。”(杨慎,《丹铅余录》79)钱谦益评价其言:“用修乃沉酣六朝,揽采晚唐,创为渊博靡丽之词,其意欲压倒李、何。”(钱谦益,《列朝诗集小传》354)点明了杨慎推宗六朝诗风以反抗李何所倡盛唐习气的主观意愿。

嘉靖时,一批文人致力于推翻何、李所构建的复古体系,建立新的文统。《明史·文苑传》序论言:“王慎中、唐顺之辈,文宗欧、曾,诗仿初唐。……归有光颇后出,以司马、欧阳自命,力排李、何、王、李。”(张廷玉等 7307)复古派对宋代诗文嗤之以鼻,这些人论文就尤推宋人。茅坤在《八大家文钞总序》中指出,李、何崛起而后,文坛风尚席卷而为复古,以至溷淫涂滥、互相剽裂,“于是手掇韩公愈,柳公宗元,欧阳公修,苏公洵、轼、辙,曾公巩,王公安石之文,而稍批评之,以为操觚者之券”(483)。树立新的宗主,是王、唐、茅、归等一派文人建立新文统的首要 and 关键策略。

在复古理路流行期间,与之相抗衡的文人、流派亦不断绝,各方扛己派之旗帜推拉攻讦。但总体来说,复古流脉一直经久不衰,其他各方在不同阶段、地域都产生过或大或小的影响,却始终未能将复古之风彻底扭转。嘉靖中后期开始,李攀龙、王世贞等登上文坛。王世贞指责“世人方蝇袭庐陵、南丰之遗,不则亦江、庾家残沈耳”(王世贞,《弇州四部稿》22),将矛头直接对准作为他派旗帜的欧阳修、曾巩、江淹、庾信。李攀龙号呼“仆愿居前先揭旗鼓,必得所欲,与左氏、司马千载而比肩”(492),以左丘明、司马迁为宗尚标杆,再张复古之论,则明代文坛复古之声势益盛。

直至公安袁氏兄弟出,文坛才彻底被撬动,苏轼也真正在明代得以彰显。如朱彝尊所言:“嘉靖七子之派,徐文长欲以李长吉体变之,不能也。汤义仍欲以尤、萧、范、陆体变之,亦不能也。……自袁伯修出,服习香山、眉山之结撰,首以白、苏名斋,既导其源,中郎、小修继之,益扬其波,由是公安流派盛行。”(464—465)在万历之前,复古思潮笼罩下的文坛总体上尊唐抑宋之风颇甚,苏轼作为宋代文学之杰出代表,一直处于几乎湮没的状态。虽然前面唐宋派茅坤等人推尊唐宋八家之文统,但一则其影响的时空维度均有限,二则在唐宋派的建构里,苏轼于八家中并不显耀。在袁宗道所首倡的宗白、苏话语体系之下,苏轼的境遇才真正开始有了翻天覆地的变化。

总的来说,苏轼在明代地位的显现,归根结底与复古派有关。无论是前七子崛起之后,吴中文人、杨慎、唐宋派等的异家标举,还是后七子时代徐渭树立中唐之李贺,汤显祖提倡宋代尤袤、萧德藻、范成大、陆游,都可以看到:在七子派扛着秦汉文、盛唐诗的大旗大行其道时,想要改变此一局面的具有革新反叛精神的文人,也都意识到,要与之相抗,仅凭当世文人的影响力是远远不够的,必须先树立自己的有足够分量的旗帜。陶、谢、元、白、欧、曾、李贺、宋四家等,都被明代文人拿来作过这一尝试,但在长期被复古思想浸淫的明代文学土壤中,这些被选中的种子,由于自身条件的限制,加之培育人的培植手段亦不够高明,都未能完成破旧立新的重任。直到三袁以破竹之势崛起,并选中了白、苏。而在实际的运用中,

苏轼更是成了公安派与七子派抗衡的最重要的旗帜和符号。

二、作为旗帜的东坡:公安派的选择路径

三袁兄弟并非一开始就确立起了反变革新的文学精神,其观念和路径都经历了一个摸索和转变的过程。袁中道《石浦先生传》有云:“[宗道]二十举于乡。不第归,益喜读先秦、两汉之书。是时,济南、琅琊之集盛行,先生一阅,悉能熟诵。甫一操觚,即肖其语。”(750—751)在为《解集》所作序言中,中道也提到宏道早年“刻意艺文,计如俗所云不朽者。上自汉魏,下及三唐,随体模拟,无不立肖”(479)。三袁年少时,文坛为复古之风所笼罩,他们受其浸润而跟随之,也在情理之中。

随着年岁增长,见识日丰,袁氏兄弟在文学上逐渐打开了眼界。袁中道说“先生[宏道]既见龙湖,始知一向掇拾陈言,株守俗见,死于古人语下,一段精光,不得披露”(801),将与李贽的思想交流视作袁宏道反思陈腐复古理念的开始。在当时抑宋的环境下,李贽却对苏轼极为标榜,曾批阅整理东坡之文,自云“时一批阅,心事宛然,如对长公披襟面语”(李贽,《焚书》48)。万历二十一年(1593年),袁氏伯仲三人再访李贽,其间以诗往来唱和,李贽答袁宏道的其中一首有言:“赤壁赋苏公,龙湖吟白首。”(李贽,《续焚书》109)联想李贽本身对苏轼的崇仰态度,此次会面又在赤壁所属之楚地,交游畅聊中必定谈及苏轼。对于袁宏道而言,不论是文学理念的转变,还是眼光向苏轼的逐渐聚焦,这大抵都是一个开始。

袁宏道对苏轼的凝视,自始至终都与对七子派复古风习的反抗相伴相行。万历二十二年(1594年),宏道所作诗《答李子髯》其二云:“草昧推何李,……后来富文藻,拙理竞修辞。……直欲凌苏柳,斯言无乃欺。当代无文字,闾巷有真诗。却沽一壶酒,携君听《竹枝》。”(86—87)在这里,他明确表达了对一味“拙理竞修辞”和“直欲凌苏柳”的不满。最值得注意的是,在这首批判复古模拟的诗中,袁宏道第一次提到了苏轼和“闾巷有真诗”的观点。在他后来所形成的较为成熟的文论理念中,以苏轼为旗帜,以尚俗为路径,在此时即有了模糊的轮廓。这当然不是凭空随意择取,而是与复古派针锋相对。

后世文人学者不乏注意到袁宏道对苏轼之推崇者,但几乎从未有人沿着历史的脉络专门探究袁氏对东坡态度的发展历程。实际上,这是一个不应该被忽略的问题,通过对此的梳理,可以发现,袁宏道对苏轼的态度,并非一以贯之,而是一个渐进又渐弱的过程,可以视作一条有波峰的曲线。进一步可以发现,这条中郎对东坡的“推崇曲线”,基本上完全暗合了公安派扫除拟古、倡导革新的文学发展理路。

最开始,苏轼对于袁宏道而言,并没有很特殊的意

义,大抵一方面是宋代文学的杰出代表,一方面受宗道影响而亦有所倾慕。万历二十二年(1594年)第一次在诗文中直接提到苏轼,是针对复古派对宋代文学和包括东坡在内的宋代文人的贬抑。到万历二十四年(1596年),袁宏道再次谈及苏轼,游记《天池》、杂记《识张幼于惠泉诗后》、尺牋《陶石簞》,或引子瞻之偈语,或征东坡之轶事,或以“家子瞻”之名打趣其兄。与少年时相较,论及次数始频,却还无甚深意。万历二十五年(1597年),与江盈科信中言:“近日读古今名人诸赋,始知苏子瞻、欧阳永叔辈见识,真不可及。……唐赋最明白简易,至苏子瞻直文耳,然赋体日变,赋心益工,古不可优,后不可劣。”(551)此一时期,中郎诗文常语及东坡,大约十二三处,多为闲谈,偶有发论。

从万历二十六年(1598年)起,袁宏道在文学上的理论树见开始走向高峰,其中一个方面是对宋代文学的力捧。万历二十六年,在与陶望龄的信中,袁宏道提到自己开始真正全面关注宋代诗文:“弟近日始遍阅宋人诗文。……夫诗文之道,至晚唐而益小,欧、苏矫之,不得不为巨涛大海。至其不为汉、唐,人盖有能之而不为者,未可以妾妇之恒态责丈夫也。”(802—803)正面将宋与汉、唐相较,肯定欧、苏等宋代文人。另外,在谈到李梦阳、王世贞等前后七子领袖时,宏道常与“有宋诸君子”相较,褒贬之意益显:“文章之灿烂,若北地、太仓辈,岂曰无才?然尚不敢与有宋诸君子敌。”(797)“北地而后,皆重儻也。公然侈为大言,一倡百和,恬不知丑。噫,何可令有宋诸君子见哉!”(792)以宋代文人为武器与复古派正面对抗的意图已然明晰。

这一时期,袁宏道提到苏轼的频率开始明显增加,内容也几乎集中于文学造诣方面。更重要的是,苏轼脱颖而出宋代乃至古今通代而独树一帜的地位,在宏道的文学观体系中,开始逐渐建立起来。万历二十六年,袁氏三兄弟与黄辉兄弟、董其昌、顾天峻集会,宏道作诗有言“铸金哭坡仙,百世想标帜”(667),开始流露出将苏轼作为诗坛旗帜之意。同年,中郎对梅国桢提到:“邸中无事,日与永叔、坡公作对。坡公诗文卓绝无论,即欧公诗,亦当与高、岑分昭穆,……苏公诗无一字不佳者。……盖其才力既高,而学问识见,又迥出二公[李、杜]之上,故宜卓绝千古。”(792)在此之前,以唐宋派为代表的试图建立宋代文统以反抗秦汉盛唐复古之风的明代文人,包括袁宏道本人,从未将苏轼单独拿出以担当这一任务,这是第一次尝试。将苏轼与复古派最高的两座山头李、杜直面相较,并提出“迥出二公之上”的极端结论,在当时复古之风笼罩的明代文坛,不可谓不是石破天惊之语。

在此之后,袁宏道再接再厉,更加着意于对东坡文坛地位独一无二性的树立。万历二十七年(1599年),宏道多次以比较衬托的方式凸显苏轼的卓立:“苏公诗高古不如老杜,而超脱变怪过之,有天地来,一人而已。……韩、

柳、元、白、欧,诗之圣也;苏,诗之神也。”(810)“宏近日始读李唐及赵宋诸大家诗文,如元、白、欧、苏,与李、杜、班、马,真足雁行,坡公尤不可及。”(842)在宏道的文学史价值体系中,苏轼已经与其他古今大家区别开来,独立于诸家之上。

袁氏这一阶段对苏轼的推尊体现在许多方面。万历二十八年(1600年),作《过赤壁》《赤壁怀子瞻》。万历三十年(1602年)花朝节,作《花朝和坡公韵》三首,后又有《和东坡梅花诗韵,今年雪多,梅开不甚畅,为花解嘲,复以自解云耳,同惟长先生作》三首。万历三十二年(1604年),作《和东坡聚星堂韵》,次韵东坡之《聚星堂雪》。万历三十三年(1605年),宏道所作《午日沙市观竞渡感赋》,在用韵与场景描摹上,也与苏轼《百步洪》极似。

除了对苏轼声名地位的极力彰显,袁宏道为“东坡后身”之说也传扬开来。万历三十二年(1604年),宏道、中道兄弟与禅师雪照、冷云、寒灰及居士云心聚于荷叶山房避暑,中道记一异事:

是夜,月明如昼,诸公谭锋正发。予因假寐,俄至一处,见一庞眉老僧,语予曰:“公等欲知宿世之事乎?中郎前身即苏公子瞻,公即子由也。雪照师即金山了元,冷云即凤篁岭之辩才,寒灰即东林总,而云心居士即参寥子也。今皆聚于此矣。”……予遂寤,时诸公论难方炽,予以所梦质之,皆跃然,若有忆者。(936)

称道众人与苏公诸人的一一对应关系,最主要是为了宣扬“中郎前身即苏公子瞻”。宏道本人对此也津津乐道:“明教曰:‘然则老僧谓公为坡后身云何?’余曰:‘有之,尝闻教典云:前因富奢极者,今生得贫困身。坡公奢于慧极矣,今来报得鲁钝憨滞,固其宜也。’”(1322—1323)

此说很快便流传开来。名僧智旭在《评点西方合论序》中言:“传闻三袁是宋三苏后身。噫,中郎果是东坡,佛法乃大进矣。”(382)雷思霈《公安县志序》提到:“传闻中郎为子瞻后身。”(631)孙锡蕃也转述宏道同时代文人曾可前之语:“曾长石云:‘中郎为子瞻后身。……语虽有间,而中郎之为子瞻无疑矣。’”(袁宏道 1809—1810)此前公安派对苏轼的推尊已经达到了相当的程度,这时宏道本身也在文坛上有了很大的影响力,在此基础上宣扬“中郎为东坡后身”之说,既能提振苏轼在明文坛的地位,也会进一步提高袁宏道的声望,以致扩大公安派的影响。

从袁宏道的文学发展轨迹来看,万历二十四年(1596年)起,至万历三十年(1602年)前后,是其人生中批判复古、倡导革新最激烈的一个时期。在理论方面,成为公安派思想指导的《诸大家时文序》《叙小修诗》《叙陈正甫会心集》《叙姜陆二公同适稿》《叙梅子马王程稿》《叙竹林集》《雪涛阁集序》《徐文长传》等言辞激进、振聋发聩的

雄文都作于此间。在文学实践方面,这期间的《锦帆集》《解脱集》《瓶花斋集》所收诗文,正是宏道有意以“独抒性灵,不拘格套”为原则创作的作品。袁小修观《解脱集》后,大惊言:“与兄相别未久,胡遽至此!……中郎力矫敝习,大格颀风。昔昌黎文起八代之衰,……今之整刷,何以异此。”(480)宏道之诗文革新在当时黄茅白苇的明文坛,如同巨石猛掷潭水中,可见一斑。

与这一时期激进昂扬的文学主张相应,这也是袁宏道一生对苏轼推崇力度最大的一个阶段。万历二十六年(1598年)至三十年(1602年)间,中郎直接论及东坡即二十余处,且多为与公安派核心指导思想密切相连的要论。应当看到,推尊苏轼并不是表面上的称赏、赞誉一个古代文人,对于整个与复古派对立的革新派而言,这是典范的确立和彰显,是与复古派抗争的旗帜。

万历三十二年(1604年)前后,宏道的文学理念和诗文创作风格开始转向平淡稳实,伴随着的是对苏轼推崇力度的减弱。门生曹蕃评价其此间所作《桃源咏》一集“大脱楚歌猛厉气习”(袁宏道 1846),中道也认为中郎花源以后诗“又进一格矣”(804)。对于苏轼,宏道依然时有提及,但已不再如前般刻意强调其独特性。《夜坐读少陵诗偶成》言:“每读少陵诗,辄欲洗肝肺。……仅仅苏和仲,异世可相配。”(1137)在此之前,每每同时谈到李、杜、苏,宏道往往以苏凌于李、杜之上,现而今态度产生了微妙的变化,不再为彼极端之言。

与大力倡导革新时对苏轼的一味赞誉相较,这一时期对东坡的评价更为中肯平允。中郎晚年喜读陶渊明,贵其淡,与东坡晚年之兴味亦合,曾言:“苏子瞻酷嗜陶令诗,贵其淡而适也。……香山之率也,玉局之放也,而一累于理,一累于学,故皆望岫焉而却,其才非不至也,非淡之本色也。”(1195)平正地指出东坡诗文非淡之本色,而不免疏放之陋。《德山麈谭》中亦评论道:“东坡诸作,圆活精妙,千古无匹。惟说道理,评人物,脱不得宋人气味。”(1400)

纵观之,袁宏道自万历二十四年(1596年)开始有了自己的文学理念,作《诸大家时文序》《叙小修诗》等宣示公安派的革新论调,也开始有意抬升苏轼等宋代文人的地位,以辅证其思想观点。到万历二十六年(1598年),基本确立了苏轼的革新派旗帜意义,宣传力度和频次都达到了前所未有的程度,持续至万历三十二年(1604年)左右,文学思想开始趋于平淡融合,对苏轼的推尊也随之和缓。

三、血脉则苏:文学革新的尚俗取向

推尊苏轼是公安派口号式的倡议,落实到具体的实践,在于文学上的尚俗取向。孙锡蕃曾记:“艾千子谓:‘以文为戏,坡公不免作俑,而袁中郎为甚。’”(袁宏道

1810)钱伯城也说:“形成他[袁宏道]的诗歌的俚俗浅薄这一特色,学习民歌不过是一个因素,更主要是受白居易、苏轼的影响。这是公安派作家的共同倾向。”(袁宏道 10)其实很难说清袁宏道在选择浅俗这一诗学理念时受东坡影响程度有多大,但可以确定的是,“崇苏”与“尚俗”,作为公安派文学革新的旗帜和路径,内外交互,两条线相互作用,互相推动。而文学上的俗化倾向,确是公安派与苏轼跨越时空的共鸣。

公安派处于一个文学上寻求新变的时代,这一点实质上与他们所崇奉的白、苏颇为相似。陈衍在《石遗室诗话》中论道:“余谓诗莫盛于三元,上元开元,中元元和,下元元祐也。君谓三元皆外国探险家觅新世界殖民政策开埠头本领,故有开天启疆域云云。”(4)白居易、苏轼所处的元和、元祐时期都是中国诗歌史上的大变革节点。许学夷在《诗源辨体》中说:“元和间五、七言古,……惟乐天用语流便,似若欲矫时弊。”(275)莫砺锋先生评价元祐诗坛言:“王安石诗的‘工’,苏轼诗的‘新’,黄庭坚诗的‘奇’,乃至陈师道诗的‘拙’,其实都是相对于唐诗或宋初诗的陌生化的体现,也就是宋诗独特风貌的个性化表现。……然而在创作成就上,则无疑以苏轼为第一大家。”(292)白、苏二公都是引领其各自时代诗坛变革的关键人物。

白、苏尤其是苏轼所处的时代,文学环境与公安派所面临的处境很相似。后者要挑战的是诗坛模拟盛唐的风习,而前者面对的是更加近在眼前的整个盛唐。严羽在《沧浪诗话》中说:“国初之诗尚沿袭唐人:王黄州学白乐天,杨文公刘中山学李商隐,……至东坡山谷始自出己意以为诗,唐人之风变矣。”(26)宋初对唐诗的沿袭与明代复古派对盛唐的模拟如出一辙。苏轼的出现扭转了风习,袁宏道言其“大变晚习,于物无所不收,于法无所不有,于情无所不畅,于境无所不取”(765)。公安派推重苏轼,正是看到了其破局的至伟之功。

在具体的实践中,无论白、苏,抑或公安众人,尚俗成为了他们共同的诗学指归。白居易的浅俗诗风自不必说,苏轼受释道思想浸润,其观念是即俗即雅,对于俗世生活的体认和文学作品的俗化书写,反而是其人生超脱的重要路径。晁补之形容苏轼“怀道含光,陆沉于俗”(276),可谓极当。而苏轼主观上也有意打破文学上的雅俗界限:“用事当以故为新,以俗为雅。”(2109)

李树滋言:“用俗语入诗,始于宋人。”(207)东坡大概首开先河。在“以俗为雅”的诗歌理念指导下,他有意取用前人视为诗之大忌的俗言俚语、街谈巷议:

《艺苑雌黄》云:“遮莫,俚语,犹言尽教也。……东坡诗:‘芒鞋竹杖布行缠,遮莫千山更万山。’”(胡仔 53)

熙宁初,有人自常调上书,迎合宰相意,遂丞御史。苏长公戏之曰:“有甚意头求富贵,没

些巴鼻使奸邪。”有甚意头、没些巴鼻，皆俗语也。（陈师道 306）

李端叔尝为余言，东坡云：“街谈市语，皆可入诗，但要人镕化耳。”（周紫芝 354）

苏轼的诗中化用俗语、谚语、日常笑谈的可谓不胜枚举。这又使得诗歌的语言库得以大大丰富，是对诗歌的进一步解放。

跨越时空，面对复古思潮笼罩下一片黄茅白苇的明代文坛，公安派继承了东坡诗文中浅俗谐谑的一面，无事不可写，无情不可入，任心肆恣，冲口而言。《明史·袁宏道传》说他为文“戏谑嘲笑，间杂俚语”（张廷玉等 7398）。虞淳熙说晚明东坡临御，袁宏道为其中一分身，“得其滑稽之口”（袁宏道 1865），认为袁氏谐谑尚俗的文学风格得之于苏轼。

从时间线上看，袁宏道对“俗”的转向，的确是步趋于崇苏理念之后的。中郎青少年时期以风雅自命，在诗文中常有薄俗贬俗之论，如“俗尘近不得”（29），“衡茅坐接高人笑，僮仆都无俗子肠”（36），“莫以千人和，遂轻《白雪》歌。……薄俗论交尽，秋风阅世多”（107），“诗书攻俗讳，耳目信尘封”（129）等。与之形成对比的是，宏道决意以浅俗为武器与复古派抗衡之后，就鲜少此类薄俗之论了。

与开始在文坛上彰显苏轼之名几乎同时，袁宏道的雅俗理念也发生了转折。万历二十四年（1596年），《叙小修诗》中写道：“吾谓今之诗文不传矣。其万一传者，或今闾阎妇人孺子所唱《擘破玉》、《打草竿》之类。”（袁宏道 202）《擘破玉》《打草竿》一类的民歌小令，其实就是袁宏道早年所鄙薄的“千人和”的“下里巴人”，而如今态度却转向激赏。不仅如此，宏道还开始尝试东坡破体的诗文路径，以民歌为诗。万历二十五年（1597年），他在写给其兄的信中云：“近来诗学大进，诗集大饶，诗肠大宽，诗眼大阔。世人以诗为诗，未免为诗苦，弟以《打草竿》、《擘破玉》为诗，故足乐也。”（527）同年，在写给朱一龙的信中说：“往犹见得此身与世为碍，近日觉与市井屠沽，山鹿野獐，街谈市语，皆同得去，然尚不能合污，亦未免为病。”（544）又自言这一时期所作诸游记“描写得甚好。谑语居十之七”（546）。可以看出，此时袁宏道的态度已经出现了明显的转折，生活和文学的眼光都开始向世俗的领域倾斜。

对于批评公安派俗而至于俚的言论，袁宏道也有直接的回应：

或曰：“进之……诗穷新极变，物无遁情，然中或有一二语近乎近俚近俳，何也？”余曰：“此进之矫枉之作，以为不如是，不足矫浮泛之弊，而阔时人之目也。”……古今文人，为诗所困，故

逸士辈出，为脱其粘而释其缚。不然，古之才人，何所不足，何至取一二浅易之语，不能自舍，以取世嗤哉？（766）

袁宏道借对江盈科诗作的分析和评价，亮明了有意识地以平、俚、俳的语言风格来对抗复古模拟之风的态度。对于宏道等一干公安派主力，浅易俚俗并不是后世所批评的能力不足，而是他们面对当时的文坛环境而作出的自主选择，非如此不足以振聋发聩、矫正弊病。而这里袁宏道所说的“逸士”“古之才人”，最具代表性的可谓苏轼了，论高才，论诗能，苏轼是整个中国文学史长河中的佼佼者，但他却喜为俚俗俳谐浅易之诗，这自然是有意识的选择。中郎以彼喻此，正是为了说明尚俗选择的自觉性。

袁宏道晚年，文坛复古积弊已大抵肃清，他对俚俗风格的运用也随之大大减弱。袁中道评价云：“花源以前诗，间伤俚质，此后神理粉泽，合并而出。文词亦然。”（939）一个较为鲜明地体现出袁宏道前后转变的例子是：万历二十八年（1600年），对于江盈科诗“近乎近俚近俳”的非议，宏道的态度是为其辩解缘由；而到了万历三十四年（1606年），宏道主动提出盈科“尚有矫枉之过，为薄俗所检点者”（1184）。谭元春概括袁氏的文学发展历程言：“当众波同泻、万家一习之时，而我独有所见，虽雄裁辨[“辨”疑为“辩”之误]口播之，不能夺其所信，至于众为我转，我更觉进。举世方竞写喧传，而真文人灵机自检，已遁之悔中矣。”（599）可谓极当。

在袁宏道的文学生涯中，“崇苏”与“尚俗”作为其推行文学革新主张的旗号和武器，始终方骖并路，实际上可以说是一体之两面。宏道好友、公安派后期重要文人曾可前说：“眉山长公，嬉笑怒骂，无非文章。石公妙得此解，随所耳目，俱可书诵。今读其文，无一字不肖长公，无一字剿长公，亦犹长公之于秦、汉。譬诸醍醐酥酪，而食者不觉醍醐之即酥酪也。”（袁宏道 1843）将宏道为文的俚质谐谑风格与东坡之关系形容得十分精确，前者之气质骨血从后者中来，而又无优孟衣冠之弊。

推尊苏轼和俚质为文，之所以都有一个明显的高峰期，是因为这不是单纯的袁宏道的个人喜好问题，而是整个流派有意识地以此为载体推行革新理念。在与七子派正面对抗的紧要阶段，以苏轼为旗号，以俚俗为武器，大举扫除弊病，厘正文坛方向，是其在这一历史时期的必然选择。这也是公安派崇苏与尚俗的特殊文学史意义。

四、余音不绝：席卷文坛的宗苏宗宋之风

公安派大刀阔斧的文学革新运动，直接扭转了明代长达百年的复古之风。时人陈懋仁云：“袁中郎力纠明诗，艺林咸允，十集出，几于纸贵。”（4076）可见其在当时

影响之大。钱谦益说：“中郎之论出，王、李之云雾一扫，天下之文人才士始知疏瀹心灵，搜剔慧性，以荡涤摹拟涂泽之病，其功伟矣。”（钱谦益，《列朝诗集小传》567）有明一代革新派对复古派的反抗，至公安袁氏诸人出，才终于大获成功。从主观预期上看，这也是宏道为代表的公安派文人最根本的目标。至于风习一转而鄙俚大行，是猛药之下的副作用，袁宏道晚年以清正恬淡矫之，惜乎功业未成而身死。

公安派的革新运动所结出的另一个果实，是苏轼文学地位的翻转。钱谦益云：“万历之季，海内皆诋訾王、李，以乐天、子瞻为宗，其说唱于公安袁氏。”（钱谦益，《牧斋初学集》919）从源头上看，抬升苏轼地位是公安派推行文学革新理念的手段，而非主观目的；但是就结果而言，其影响是直接而深远的。

谈到苏轼在明代的境遇，在公安派之前，所谓“明中熄”之论，大抵是恰当的。“盛唐诗”称得上明代复古文学的大半江山，复古派对其的维护力度自不必多言。而作为大众理念中天然与唐诗对立的靶子，宋诗自然受到复古拥趸的排挤和打压。李梦阳在《潜虬山人记》中言“宋无诗”（446），何景明等人亦起而应和；李攀龙编订《古今诗删》，选取历代诗歌，唐诗之后即为明诗，宋元一字不取。在此环境下，作为宋代文学代表的苏轼，也不可避免地受到牵连。王世贞曾论述此间苏轼的处境云：“若垓下之战，正统离而不再属。今虽有好之者，亦不敢公言于人，其厄亦甚矣。”（王世贞，《读书后》48）当时之明文坛，或因复古理念而自发排斥东坡，或不敢好之，或心好之而不敢对外言说，造成了苏轼在整个明代前中叶的沉寂。

公安派的倡导彻底扭转了风向，最直接的反映，是尊苏崇苏言论的大幅涌现。除三袁兄弟以外，公安派的其他文人自然也步趋其后为苏轼彰名，如陶望龄言：“初读苏诗，以为少陵之后一人而已，再读更谓过之。”（408）更值得注意的是，在公安派之外，崇苏之论席卷了整个文坛。焦竑云：“子由直谓有文章以来，无如子瞻者，真千古之笃论，但未易为俗人言耳。”（610）陈继儒有言：“古今文章大家以百数，语及长公，……则千古一人而已。……古今文人，一人而已。”（1032）晚明吴兴刻书家凌启康言及其时苏文阅读情况云：“世读苏长公文慕众矣。”（1068）与明代前中期相比，这种巨大的前后差异是其他任何朝代都没有的现象。

与之相应，明代的诗风也为之一变，由压倒性地宗唐渐而转向宗苏、宗宋。自公安派大力推尊苏轼并遥和其俗质诗风，晚明诗坛刮起了一股学苏风潮。汤显祖“四十以后，诗变而之香山、眉山”（钱谦益，《列朝诗集小传》564）。晚明文坛的代表性人物程嘉燧、李流芳、娄坚等亦起而应和。程嘉燧被钱谦益尊为晚明文坛宗主，其诗风中年转向苏轼，钱氏称其“七言古诗放而之眉山”（钱谦益，《列朝诗集小传》577）。李流芳书法规模东坡，为诗

“信笔书写，天真烂然，其持择在斜川、香山之间”（钱谦益，《列朝诗集小传》582）。娄坚称赏苏公诗之信笔纵意、谑浪质率，云“宋人之诗，高者固多有，如苏长公，发妙趣于横逸谑浪，盖不拘拘为汉魏晋唐”（271），“予喜韩、苏之文，诵读之暇，手书卷帙者数数矣。至其诗，多有独创而高奇，不无信笔而率易，然性所偏嗜，亦时讽于口焉”（274）。

对于这一时期明文坛对苏轼的狂热追捧，从邹迪光的一段描述中可见一斑：“近稍稍觉悟矣，而又有为英雄欺人者，跳汉、唐而之宋，曰苏子瞻，必子瞻而后为诗，不子瞻非诗也。”（744）极端的偶像崇拜是明代文坛的一大特色。在公安派的大力荡涤之下，复古风潮逐渐褪去，但文坛需要一个可供瞻仰学习的对象，于是公安派原本用以破除盛唐迷信的苏轼，接替李、杜，成为了新的迷信。

晚明对苏轼的崇奉，已经到了一种无以复加的地步，文学界、思想界都要与之扯上关系。虞淳熙言：“当是时文苑，东坡临御，东坡者，天西奎宿也，自天堕地，分身者四：一为元美，身得其斗背；一为若士，身得其灿眉；一为文长，身得其韵之风流，命之磨蝎；袁郎晚降，得其滑稽之口，而已借光壁府，散炜布室。”（袁宏道 1865）王世贞、汤显祖、徐渭、袁宏道，可谓中晚明最杰出的文人代表，都被归为东坡临御之分身。李贽说：“焦弱侯，今之长公也。”（李贽，《续焚书》67）袁宏道亦有言：“或说卓秃翁，孟子之后一人，予疑其太过。又或说为苏子瞻后身，以卓吾生平历履，大约与坡老暗符。”（1778）实际上，人们并不在意谁是东坡后身，或者是不是东坡后身，在这样一种氛围中，东坡已经成为了一个文化符号、一种文学声名和成就的象征。而袁宏道既自认子瞻后身，又认可李贽为子瞻后身，也是因为对公安派、对整个晚明文坛而言，重要的已经不是苏轼本身，而是其所代表的旗帜意义。

董其昌曾对这一时期的文学和思想界境况有一表述：“不主苏学而解粘去缚，合于苏氏之学；不读苏氏书而所嗜庄贾释禅，即子瞻所读之书；不作苏氏文而虚谈谐谑、澜翻变幻，蒙童小子齿颊笔端，往往得之，所谓有大力者负之而趋，虽朝家功令莫能挽也。”（188）在晚明文人的主观意愿中，已经将苏轼与整个文化生活的方方面面，或直接或间接地联系在了一起。

由渗入文学与思想各方面的崇苏宗苏为起点，晚明文坛开始掀起宗宋之风，也拉开了清代诗学走向的序幕。谢肇淛在《小草斋诗话》中说：“今日介甫，明日欧公，今日东坡，明日山谷，议论繁多，遂成不可救药之症。”（1183）钱谦益早年受七子影响，持复古文学理念，后来与汤显祖、程嘉燧等公安派文学思潮浸润下的文人交游，自言“中年奉教孟阳诸老，始知改轍易向”（钱谦益，《牧斋有学集》1359），诗学一变而宗宋，“论诗称扬乐天、东坡、放翁诸公”（沈德潜 1）。入清以后，在文坛盟主钱谦益等人的影响下，宗宋风潮也一直延续了下去。康熙年间词人贺裳在《载酒园诗话》中说：“天启、崇祯中，忽崇尚宋诗，迄

今未已。”(438)实则其源头在于公安派的文学革新。

纵观苏轼在明代从沉寂寥落到极致显耀的过程,可以说是一个公安派与苏轼彼此成就的事件。公安派要解构根深蒂固的复古理念,建立新的文统,必须借助于苏轼特定的身份、旗帜性的象征意义和反传统的文学风格;而苏轼在明代文学环境中的“起死回生”,也离不开公安派不遗余力地号呼尊奉和近乎极端的革新路径。换言之,没有苏轼,也许不会有现在文学史上所看到的大开大合、荡涤一代文风的公安派;反之,恐怕在苏轼的接受和影响史上,明代真的会是一片毫无波澜的低洼了。

注释[Notes]

① 参见江枏:《明代苏文研究史》。南昌:江西人民出版社,2010年。付琼:《苏文选本在明清时期的刊刻和流行——兼评明代苏轼研究“中熄”说》,《兰州学刊》7(2009):168—171。樊庆彦:《明代苏轼研究“中熄”说献疑——兼论明代苏文评点的学术价值》,《复旦学报(社会科学版)》3(2010):98—106。

引用作品[Works Cited]

晁补之:《济北晁先生鸡肋集》,《四库提要著录丛书》集部第93册。北京:北京出版社,2010年。

[Chao, Buzhi. *Jilei Collection of Chao Buzhi. Series of Abstracts of The Complete Collections of the Four Treasuries. Vol. 93.* Beijing: Beijing Publishing House, 2010.]

陈继儒:《苏长公集选叙》,《苏轼资料汇编》,四川大学中文系唐宋文学研究室编。北京:中华书局,1994年。1031—1033。

[Chen, Jiru. “Preface of *Selected Works of Su Shi.*” *A Sourcebook of Su Shi.* Ed. Sichuan University Tang and Song Literature Research Department. Beijing: Zhonghua Book Company, 1994. 1031 - 1033.]

陈懋仁:《藕居士诗话》,《全明诗话》第5册,周维德集校。济南:齐鲁书社,2005年。4061—4091。

[Chen, Maoren. *Poetic Notes of Ou Jushi. Poetic Notes of the Ming Dynasty. Vol. 5.* Ed. Zhou Weide. Jinan: Qilu Press, 2005. 4061 - 4091.]

陈师道:《后山诗话》,《历代诗话》,何文焕辑。北京:中华书局,1981年。301—315。

[Chen, Shidao. *Poetic Notes of the Back Mountains. Poetic Notes of Successive Dynasties.* Ed. He Wenhuan. Beijing: Zhonghua Book Company, 1981. 301 - 315.]

陈衍:《石遗室文集》,《续修四库全书》第1576册。上海:上海古籍出版社,2002年。

[Chen, Yan. *Collected Works of Shiyi Studio. Continuation of*

The Complete Collection of the Four Treasuries. Vol. 1576. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2002.]

——:《石遗室诗话》。沈阳:辽宁教育出版社,1998年。

[---. *Poetic Notes of Shiyi Studio.* Shenyang: Liaoning Education Publishing House, 1998.]

董其昌:《容台集》,邵海清点校。杭州:西泠印社出版社,2012年。

[Dong, Qichang. *Collected Works from Rong Terrace.* Ed. Shao Haiqing. Hangzhou: Xiling Seal Engraver's Society Publishing House, 2012.]

顾起元:《客座赘语》,吴福林点校。南京:南京出版社,2009年。

[Gu, Qiyuan. *Guest Verbiage.* Ed. Wu Fulin. Nanjing: Nanjing Press, 2009.]

何景明:《大复集》,《景印文渊阁四库全书》第1267册。台北:(台北)商务印书馆,1986年。

[He, Jingming. *Collected Works of Great Fu. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries. Vol. 1267.* Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986.]

贺裳:《载园诗话》,《清诗话续编》,郭绍虞编选,富寿荪校点。上海:上海古籍出版社,2016年。191—452。

[He, Shang. *Poetic Notes of Zaiyu Garden. Continuation of Poetic Notes of the Qing Dynasty.* Eds. Gu Shaoyu and Fu Shousun. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2016. 191 - 452.]

胡仔纂集:《茗溪渔隐丛话后集》,廖德明校点。北京:人民文学出版社,1962年。

[Hu, Zi, ed. *Post Collected Works of Poetic Notes by the Recluse of the Brook Tiao.* Ed. Liao Deming. Beijing: People's Literature Publishing House, 1962.]

焦竑:《焦氏澹园续集》,《续修四库全书》第1364册。上海:上海古籍出版社,2002年。

[Jiao, Hong. *Continuation of Collection of Garden Dan. Continuation of The Complete Collection of the Four Treasuries. Vol. 1364.* Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2002.]

康海:《对山集》,《景印文渊阁四库全书》第1266册,孙景烈编。台北:(台北)商务印书馆,1986年。

[Kang, Hai. *Collected Works of Kang Hai. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries. Vol. 1266.* Ed. Sun Jinglie. Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986.]

雷思霏:《公安县志序》,《湖广通志》,《景印文渊阁四库全书》第534册,迈柱等监修,夏力恕等编纂。台北:

- (台北)商务印书馆,1986年。630—631。
- [Lei, Sipei. "Preface of County Local Records of Gong'an." *Consolidated Gazetteer of Huguang. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries*. Vol. 534. Eds. Maizhu, Xia Lishu, et al. Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986. 630 - 631.]
- 李梦阳:《空同集》。上海:上海古籍出版社,1991年。
- [Li, Mengyang. *Collected Works of Li Mengyang*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1991.]
- 李攀龙:《沧溟先生集》,包敬第标校。上海:上海古籍出版社,2014年。
- [Li, Panlong. *Collected Works of Li Panlong*. Ed. Bao Jingdi. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2014.]
- 李树滋:《石樵诗话》,《清道光朝诗话六种》,朱洪举、张宇超点校。长春:吉林大学出版社,2020年。148—278。
- [Li, Shuzi. *Poetic Notes of Shiqiao. Six Kinds of Poetic Notes in Daoguang Era*. Eds. Zhu Hongju and Zhang Yuchao. Changchun: Jilin University Press, 2020. 148 -278.]
- 李昱:《草阁文集》,《景印文渊阁四库全书》第1232册。台北:(台北)商务印书馆,1986年。
- [Li, Yu. *Collected Works of the Pavilion of Grass. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries*. Vol. 1232. Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986.]
- 李贽:《焚书》。北京:中华书局,2009年。
- [Li, Zhi. *Burning Books*. Beijing: Zhonghua Book Company, 2009.]
- :《续焚书》。北京:中华书局,2009年。
- [---. *Continuation of Burning Books*. Beijing: Zhonghua Book Company, 2009.]
- 凌启康:《苏长公小品序》,《苏轼资料汇编》,四川大学中文系唐宋文学研究室编。北京:中华书局,1994年。1068—1069。
- [Ling, Qikang. "Preface of *Collected Essays of Su Shi*." *A Sourcebook of Su Shi*. Ed. Sichuan University Tang and Song Literature Research Department. Beijing: Zhonghua Book Company, 1994. 1068 - 1069.]
- 娄坚:《学古绪言(外三种)》。上海:上海古籍出版社,1993年。
- [Lou, Jian. *Introduction to the Study of Ancient Times (Three Kinds of Other Works)*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1993.]
- 罗宗强:《明代文学思想史》。北京:中华书局,2013年。
- [Luo, Zongqiang. *History of Literary Thought in the Ming Dynasty*. Beijing: Zhonghua Book Company, 2013.]
- 茅坤:《茅坤集》第2册,张梦新、张大芝点校。杭州:浙江古籍出版社,2012年。
- [Mao, Kun. *Collected Works of Mao Kun*. Vol. 2. Eds. Zhang Mengxin and Zhang Dazhi. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 2012.]
- 莫砺锋:《唐宋诗歌论集》。南京:凤凰出版社,2007年。
- [Mo, Lifeng. *Collected Essays on Poetry from the Tang and Song Dynasties*. Nanjing: Phoenix Publishing House, 2007.]
- 钱谦益:《列朝诗集小传》。上海:上海古籍出版社,2008年。
- [Qian, Qianyi. *Biographies of Poets in the Ming Dynasty*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2008.]
- :《牧斋初学集》,钱曾笺注,钱仲联标校。上海:上海古籍出版社,1985年。
- [---. *The First Collected Writings of Qian Qianyi*. Eds. Qian Zeng and Qian Zhonglian. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1985.]
- :《牧斋有学集》,钱曾笺注,钱仲联标校。上海:上海古籍出版社,1996年。
- [---. *The Second Collected Writings of Qian Qianyi*. Eds. Qian Zeng and Qian Zhonglian. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1996.]
- 沈德潜等编:《清诗别裁集》。上海:上海古籍出版社,2013年。
- [Shen, Deqian, et al., eds. *Selected Poems of the Qing Dynasty*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2013.]
- 苏轼:《苏轼文集》,茅维编,孔凡礼点校。北京:中华书局,1986年。
- [Su, Shi. *Collected Essays of Su Shi*. Eds. Mao Wei and Kong Fanli. Beijing: Zhonghua Book Company, 1986.]
- 谭元春:《谭元春集》,陈杏珍标校。上海:上海古籍出版社,1998年。
- [Tan, Yuanchun. *Collected Works of Tan Yuanchun*. Ed. Chen Xingzhen. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1998.]
- 陶望龄:《歇庵集》,《续修四库全书》第1365册。上海:上海古籍出版社,2002年。
- [Tao, Wangling. *Collected Works of Xie Studio. Continuation of The Complete Collection of the Four Treasuries*. Vol. 1365. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2002.]
- 王九思:《溪陂续集》,《续修四库全书》第1334册。上海:上海古籍出版社,2002年。

- [Wang, Jiusi. *Continuation of Collected Works of Wang Jiusi. Continuation of The Complete Collection of the Four Treasuries*. Vol. 1334. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2002.]
- 王世贞:《读书后》,《景印文渊阁四库全书》第1285册。台北:(台北)商务印书馆,1986年。
- [Wang, Shizhen. *After Reading. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries*. Vol. 1285. Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986.]
- :《瓮州四部稿》,《景印文渊阁四库全书》第1281册。台北:(台北)商务印书馆,1986年。
- [---. *Four Manuscripts of Recluse Yanzhou. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries*. Vol. 1281. Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986.]
- 文徵明:《文徵明集(增订本)》,周道振辑校。上海:上海古籍出版社,2014年。
- [Wen, Zhengming. *Collected Works of Wen Zhengming (Revised Edition)*. Ed. Zhou Daozhen. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2014.]
- 谢肇淛:《小草斋诗话》,《明人诗话要籍汇编》第3册,陈广宏、侯荣川编校。上海:复旦大学出版社,2017年。1163—1282。
- [Xie, Zhaozhe. *Poetic Notes from Xiaocao Studio. Compilation of Important Poetic Notes in the Ming Dynasty*. Vol. 3. Eds. Chen Guanghong and Hou Rongchuan. Shanghai: Fudan University Press, 2017. 1163 - 1282.]
- 许学夷:《诗源辩体》,杜维沫校点。北京:人民文学出版社,1987年。
- [Xu, Xueyi. *Debate about Poetic Source*. Ed. Du Weimo. Beijing: People's Literature Publishing House, 1987.]
- 严羽:《沧浪诗话校释》,郭绍虞校释。北京:人民文学出版社,1983年。
- [Yan, Yu. *Annotated Poetic Notes of Canglang*. Ed. Guo Shaoyu. Beijing: People's Literature Publishing House, 1983.]
- 杨慎:《升庵诗话笺证》,王仲镛笺证。上海:上海古籍出版社,1987年。
- [Yang, Shen. *Annotated Poetic Notes of Yang Shen*. Ed. Wang Zhongyong. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1987.]
- :《丹铅余录》,《景印文渊阁四库全书》第855册,梁佐编。台北:(台北)商务印书馆,1986年。
- [---. *Remaining Record of Danqian. Facsimile Reprint of the Wenyuan Library Edition of The Complete Collections of the Four Treasuries*. Vol. 855. Ed. Liang Zuo. Taipei: The Commercial Press (Taipei), 1986.]
- 袁宏道:《袁宏道集笺校》,钱伯城笺校。上海:上海古籍出版社,2018年。
- [Yuan, Hongdao. *Annotated Collected Works of Yuan Hongdao*. Ed. Qian Bocheng. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2018.]
- 袁中道:《珂雪斋集》,钱伯城点校。上海:上海古籍出版社,2019年。
- [Yuan, Zhongdao. *Collected Works from Kexue Studio*. Ed. Qian Bocheng. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2019.]
- 张廷玉等:《明史》。北京:中华书局,1974年。
- [Zhang, Tingyu, et al. *History of the Ming Dynasty*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1974.]
- 智旭:《评点西方合论序》,《净土十要》,满益大师选定,印光大增订,弘化社编。成都:巴蜀书社,2015年。382—383。
- [Zhixu. "Comment on the Preface of Western Synthesis." *Ten Essentials of the Pure Land*. Eds. Master Ouyi, et al. Chengdu: Bashu Publishing House, 2015. 382 - 383.]
- 周紫芝:《竹坡诗话》,《历代诗话》,何文焕辑。北京:中华书局,1981年。337—358。
- [Zhou, Zizhi. *Poetic Notes of Zhou Zizhi. Poetic Notes of Successive Dynasties*. Ed. He Wenhuan. Beijing: Zhonghua Book Company, 1981. 337 - 358.]
- 朱浚明:《雅宜山人集序》,《王宠集》卷首,邓富华点校。杭州:浙江人民美术出版社,2019年。7。
- [Zhu, Junming. "Preface of *Collected Works of Recluse Yayi*." *Collected Works of Wang Chong*. Ed. Deng Fuhua. Hangzhou: Zhejiang People's Fine Arts Publishing House, 2019. 7.]
- 朱彝尊:《静志居诗话》,郭绍虞主编,姚祖恩编,黄君坦校点。北京:人民文学出版社,1990年。
- [Zhu, Yizun. *Poetic Notes from Jingzhi Studio*. Eds. Guo Shaoyu, et al. Beijing: People's Literature Publishing House, 1990.]
- 邹迪光:《调象庵稿》,《四库全书存目丛书》集部第159册。济南:齐鲁书社,1997年。
- [Zou, Diguang. *Collected Works from Tiaoxiang Studio. Collection of Works Mentioned in the Catalogue But Not Included in The Complete Collection of the Four Treasuries: Miscellaneous Works*. Vol. 159. Jinan: Qilu Press, 1997.]

(责任编辑:程华平)