

March 2015

The Weapons of Criticism and the Criticism of Weapons: A Synopsis of the Symposium of "Contemporary Literary Theory and Criticism Practice"

Kaiguo Wang

Jing Niu

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Wang, Kaiguo, and Jing Niu. 2015. "The Weapons of Criticism and the Criticism of Weapons: A Synopsis of the Symposium of "Contemporary Literary Theory and Criticism Practice"." *Theoretical Studies in Literature and Art* 35, (2): pp.214-216. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol35/iss2/22>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

“批判的武器”与“武器的批判”

——“当代文论与批评实践”高端学术研讨会会议综述

王开国 牛 静

作者简介:王开国,重庆师范大学文学院副教授,主要学术研究方向为文艺理论。电子邮箱:765422940@qq.com
牛静,重庆师范大学文艺学2013级研究生,研究方向为西方文论。电子邮箱:jw_102452@126.com

Title: The Weapons of Criticism and the Criticism of Weapons: A Synopsis of the Symposium of “Contemporary Literary Theory and Criticism Practice”

Authors: Wang Kaiguo is an associate professor in the Faculty of Arts, Chongqing Normal University (Chongqing 401331, China), with research focus on literary theory. Email: 765422940@qq.com

Niu Jing is a postgraduate student in Chongqing Normal University, with research focus on Western literary theory. Email: jw_102452@126.com

由中国文艺理论学会主办、重庆师范大学文学院承办的“‘当代文论与批评实践’高端学术研讨会暨中国文艺理论学会2014年理事会”,于2014年3月28日至29日在重庆师范大学隆重召开。中国文艺理论学会副会长陈炎、周宪、吴秀明、夏中义、王一川、罗钢、赵宪章及秘书长朱国华等60余位来自全国文艺理论学界的专家学者参加了此次会议。

会议开幕式由重庆师范大学文学院副院长王有亮教授主持,重庆师范大学副校长董景荣教授、文学院院长张全之教授分别致欢迎辞,中国文艺理论学会副会长、山东大学教授陈炎致开幕辞。陈炎教授揭橥了会议的主旨:“‘批判的武器当然不能代替武器的批判’,但批判是为了锻造更为锋利的武器。”与会学者围绕各项议题展开了具有思想深度、时空广度、现实热度和批判力度的交流和交锋。

一、文艺理论的中西体用与综合创新

“话语转向”是晚近文论的大趋势。姚文放

先生认为福柯的话语理论经历了从“考古学”到“谱系学”的方法论演变,福柯对于文学理论的影响通过直接效用和参照效用两条途径得以实现,而后者更为重要。王伟指出伊格尔顿在文学上反本质主义,但在政治、伦理、道德等方面又为本质主义摇旗呐喊。在讨论伊氏关于本质主义的主张时,应当把文学和其他领域区分开来。王晓华认为伊格尔顿从身体的立场出发,试图建构作为“创造历史的劳动主体”的身体观。阎嘉探讨了文化研究的跨学科性,尤其是社会学对文学研究的影响,认为文化研究者的出身将影响其理论观点。陈炎则阐发了科学对西方各种艺术的双重影响,认为绝对的科学视点会遮蔽艺术创作的美学目的,并对跨学科的文学研究方法提出了警示。

从西方哲学、美学角度研究文学问题,并由此涉及国内文论建构历程,是此次会议的又一主题。刘彦顺探讨了叔本华美学思想对文学作品阅读过程中出现的“时间视域”的解释问题。祁志祥指出在建设性后现代视阈下,美的客观性是制约美

的主观性的基础,同时包容着美的主观性;美的主观性决定了美的客观标准的流动开放。贾玮从梅洛-庞蒂的言语现象学出发,探讨了文学语言与个体历史性生成之间的深层次关系,认为这种关系初步展示出了文学语言对于他者个体生成的伦理责任。王有亮、黄沈俊指出,国内大部分文艺理论教材对“英、美新批评”的叙述具有“单质化与本质主义、标签化及非语境化”等倾向。王峰以历史和逻辑的方法对“真实”作了文学史时段和文学文体类型方面的区分,指出了“真实论”作为整体性的判断方式的错误性。彭修银则探讨了日本因素对中国现代文艺学学科建设历程所产生的巨大影响。

与会学者也展示了关于中国古代文论和美学的研究成果。李春青清理了西汉到曹魏时期“论”体的观念史,认为士人阶层政治干预意识和经学衰微是“论”体兴盛的主体原因。刘锋杰区别了“文以载道”的“道”与“政治”的关系,认为关于文学政治化的主张才是现代意义上的文学工具论,而主张载道观的“道”则近于西方所谓的“政治哲学”,但二者之间可以互相转化。杨文虎以学界对《文心雕龙·辨骚》篇的争论为例,提出了“误读”不可避免但应该有限度的意见。王开国分析了刘勰写作《文心雕龙》的预设动机与实现目标之间的复杂性问题。唐芸芸认为翁方纲通过虚实理论的研究和对于宋诗与杜甫诗关系的揭示,实现了唐宋诗同源的理论建构。王建疆则提出了整理中国美学文献的原生态、民族性、阐释学等原则。顾祖钊指出中国现代美学研究忽视了中国古代理论资源和哲学智慧、美学的生命原理、审美的主体间性等问题。杨江涛认为非对象化体验世界的话语方式,是中国传统美学话语方式对现代美学的贡献。

通过综合实现学术创新,锻造出有效阐释中国问题的“理论”武器,成为与会者思考的话题。王鸿生综合了多种学科与方法,提出了“叙事伦理批评”的主张。刘俐俐呼吁对人类学意义上的故事有更准确的理解和把握。傅修延对四大民间传说进行了互文性重释。吴兴明认为依托传统、低调重建,是“理论之后”新文学理论方案的必然选择。陈剑澜认为工具主义态度始终推动着百年来的中西、体用、本末之辩,借助于西方“他者”视角的激发,将汉语思想中“可读”的文本转换为

“可写”的文本,可以实现中国学术的创新。朱国华则指出,中国强调实践致用的传统认识型仍然在阻隔着我们对于西学如其所是的认识,西学的充分中国化和实现中国学术的原创是一场漫长的学术革命,全球化时代的到来与网络技术的发明,则为我们带来了美好的愿景。

二、学院批评的多重危机和文学批评的多元探索

赵勇以莫言与韩寒为例,揭示了当下中国作家的精神状况与知识分子的角色扮演难题。吴子林以“奥威尔问题”为出发点,呼吁当代作家回归现实地生存、交往、创造的“生活世界”,回归批判和自我批判的文化精神。肖伟胜则认为现代性“逐新”迷思引发的价值焦虑、全球化时代风险意识触发的本体焦虑和炫耀性消费引发的道德焦虑所汇聚成的情绪游流,使焦虑成为了当代中国转型期的文化症候。

网络文学和网络批评也进入了与会专家们的关注视野。黄鸣奋系统阐释了后信息爆炸时代的数码阅读在社会、产品、运作等层面的特点与问题。马汉广认为网络文学作品的文本与文本、文本与图像以及多种媒体之间都是“间性”存在。柯汉琳认为网络批评具有主体身份多元化、批评方式互动化、批评功能多重化、批评话语尖锐化等优点,但也有标准模糊、过分娱乐、过于肤浅等致命伤。欧阳友权认为网络文学批评改写了批评的机制与格局,以真话对抗虚假,用犀利替代陈腐,从互动语境中实现间性对话,但也有弱化思考、消解学理等局限性。王德胜总结了“微时代”平凡叙事、文化共享、断片截取、意义的“微化”等美学取向。

罗钢对王国维《人间词话》从作为新文学革命先驱的著作变为现在的国学经典的过程作了细致的文献梳理。夏中义以阿尔多塞和苏汶的“人性论”模式为参照,通过对钱谷融的学案研究,阐释了中国历史语境中的人性论观念史和“马克思主义”两张脸的问题。吴秀明通过研究《沉重的翅膀》和《白鹿原》在“思想越界”情形下的修订情况,探讨了“后三十年”主流文学话语结构的场域迁移问题。寇鹏程则认为姚文元“十七年”后的文学批评转向并且“利用”政治,丧失了学者操

守。王一川从电影《有话好好说》切入,概括出改革开放时代电影“革命式改革”的独特文化品格。

部分学者提出了应对现实语境的构想和策略。周宪认为艺术理论具有居间性,文学和美术理论可以通过自我批判,变居间性的消极理解为积极建构。马大康主张在回归文学活动时要重视各种理论话语之间的適切性和互补性。严金东认为钱穆的“雅化”文学观,对当前学界“重写文学史”、“地域文学”问题有直接启发意义。邱晓林指出施坦伯格的“约翰斯赏析”表明他没有真正理解现代艺术之自我确证的内涵,从而对前卫艺术做出了过度阐释。赵宪章追溯了文学成像的起源,认为文学成像的实践过程基于“文心取意”。赵炎秋认为语音与文字两大要素之间的关系,是理解文学并进而理解文学和艺术关系的基础。杜卫则质疑建立在法语系统之上的语言学理论是否

对汉语言文学研究适用的问题。冯毓云尝试提出文学批评的大众化问题,以实现学院批评和民间批评的双向借鉴和共同提高。徐岱认为真正的“批评实践”是为文学作品更好地实现其艺术价值而努力的,在具体实施时需要“去理论化”。

与会专家学者以不同的视野和方法,聚焦于“批判的武器”和“武器的批判”,对各种文艺现象、问题进行了多维度、多层次的讨论交流,取得了较多共识,也引发了更多思考。闭幕式上,冯宪光先生充分肯定了此次会议,认为本次会议的学术质量和良好风气充分展示了与会学者的开阔视野、真诚态度和严谨思考,有利于建构更接地气的文学理论,提高当代文学批评的质量,促进中国文艺理论事业的健康发展。

(责任编辑:王嘉军)

