

July 2013

## The Significance and Influence of *Gu Jin Ci Tong* Exemplified by the Poet Wang Hong

Xuejun Chen

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

### Recommended Citation

Chen, Xuejun. 2013. "The Significance and Influence of *Gu Jin Ci Tong* Exemplified by the Poet Wang Hong." *Theoretical Studies in Literature and Art* 33, (4): pp.159-165. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol33/iss4/22>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

# 论《古今词统》的词学意义及其影响

## ——以梅里词人王翊为例

陈雪军

**摘要:**《古今词统》重视南宋词和长调慢词,主张婉约与豪放并存,进而推崇辛词,这种选词思路和词学思想对于同属浙西的朱彝尊编选《词综》产生了积极的影响,其中王翊所起的作用是不容忽视的。王翊在梅里是开创风气的人物,朱彝尊移居梅里后,同王翊这位前辈词人有非常密切的交往。考察王翊与朱彝尊之间词学风尚的传承,以及《古今词统》给予《词综》的某些影响,我们清楚地看到了《古今词统》对明清之际词学风尚的影响及其在词学发展中的意义。

**关键词:**《古今词统》 词学意义 影响 王翊

**作者简介:**陈雪军,文学博士,浙江大学宁波理工学院副教授。主要研究方向为中国文学。电子邮箱:xuejunchen65@163.com

**Title:** The Significance and Influence of *Gu Jin Ci Tong* as Exemplified by the Poet Wang Hong

**Abstract:** The compilers of *Gu Jin Ci Tong* (*A Definitive Anthology of Ci – Poetry from the Ancient to the Present*) favored the Southern Song Dynasty Ci – Poetry and slow – tune Ci – poetry, and allowed for the coexistence of both graceful and the bold styles of Ci – poetry, with a special highlight on Xin Qiji’s Ci – poems. The principle of selection and the idea about Ci – poetry influenced the compilation of *Ci Zong* (*A Comprehensive Anthology of Ci – Poetry*) by Zhu Yizun. Wang Hong, a key figure who set the fashion of Ci – poetry in Meili, played an important role behind Zhu’s compilation. After moving to Meili, Zhu developed a close relationship with Wang. The paper investigates the lineage between Wang and Zhu, and studies the influence of *Gu Jin Ci Tong* on *Ci Zong* and on the composing of Ci – Poetry in late Ming and early Qing Dynasty.

**Key words:** *Gu Jin Ci Tong* implications for Ci – Poetry studies influence Wang Hong

**Author:** Chen Xuejun, Ph. D, is an associate professor in Ningbo Institute of Technology of Zhejiang University (Ningbo 315100, China), with academic interests in Chinese literature. Email: xuejunchen65@163.com

《古今词统》十六卷,崇祯六年(1633)刊刻于和嘉兴同属浙西的杭州。《古今词统》上起隋唐,下迄明代,凡录词家492位,收词2051首,其中隋1家,唐33家,后唐2家,后晋1家,南唐5家,前蜀4家,后蜀7家,宋216家,元91家,明111家。这部编成于明末的词选,给明末清初的词人带来了积极的影响。丁澎在《正续花间集序》中说:“珂月《词统》之选,海内咸宗其书”(丁澎 卷二 7a)。的确,《古今词统》对于明末清初词风嬗变、词学观念改变起了十分重要的作用。词选的编者

是西陵词人卓人月和徐士俊。嘉兴梅里和杭州西陵同属浙西,两地文人多有交流。本文拟从《古今词统》对嘉兴梅里词派前期词人王翊影响的角度,从重视南宋词和长调词、词风的包容性和推崇辛词等方面入手,来论述其词学意义以及对明清之际词学风尚的影响。

### 一、倡导南宋,侧重长调慢词

张宏生认为“《古今词统》在清初影响最为深

刻的,是其对南宋词的提倡”(张宏生 90)。的确如此,首先,我们从《古今词统》的一些数据入手,来分析其倡导南宋词的总体倾向,以及对梅里词人王翊和浙西词坛的影响。总体上来说,这部选本重视南宋词是胜过北宋词的,入选的两宋词人共有一百七十三位(不包括方外、女仙、女鬼、女妖等四十三人),其中北宋七十三人,南宋一百

欧阳修 11/7/1/19	秦 观 26/8/7/41	辛弃疾 52/24/65/141	高观国 23/4/7/34
晏 殊 6/2/0/8	毛 滂 21/10/0/31	陆游 30/9/7/46	姜 夔 1/1/8/10
晏几道 18/6/1/25	周邦彦 15/10/18/43	刘克庄 11/4/31/46	史达祖 11/3/16/30
苏 轼 30/8/9/47	黄庭坚 25/10/2/37	刘过 2/4/3/9	吴文英 14/7/26/47
柳 永 5/2/3/10	李清照 10/2/3/15	张炎 0/0/0/0	蒋 捷 13/8/29/50

表中的每组数据由四个数字组成,这四个数字依次表示小令、中调、长调和入选总数。《古今词统》是严格按照字数的多少为序来编排的,与自明人顾从敬所刻南宋《草堂诗馀》开始盛行的以小令、中调、长调编次的体例相比,更为科学和审慎。大致上选入卷 1 到卷 8 的词调是从 16 字到 57 字的小令,卷 9 到卷 11 是 59 字到 92 字的中调(按:尽管笔者反对以字数的长短来划分词,但本文仍然按照明人传统观念和《古今词统》的实际情况进行统计,中调字数的上限是 89 字,故卷 11 的中调只统计到《雪狮儿》),卷 12 到卷 16 是 93 字以上的长调(本文长调的词牌从卷 11 的《一枝花》开始统计)。

根据上表统计的结果,我们先来分析南、北宋词人总体上在《古今词统》中的情况。十位北宋词人共入选 276 首,其中 90 字以上的长调 44 首。十位南宋词人共入选 373 首,其中 90 字以上的长调 192 首(实际是 9 位,张炎没有词入选。关于为什么张炎词没有选入的原因,见张宏生《统序观与明清词学的递嬗——从〈古今词统〉到〈词综〉》。从结果来看,两者的差距十分明显,选入的总数南宋词人比北宋词人多近 100 首。长调词,也是南宋词人占了绝对的优势,比北宋词人的总数多了三倍多。尤其值得一提的是辛弃疾一人的词,入选的数量就达到 141 首,是十位北宋词人总数的一半多。辛弃疾、陆游、刘克庄这三位豪放词人的人数选 233 首,接近了十位北宋词人的总数。我们再从另外一个角度进行比较,发现了另一个比较有趣的数据,我们把这 20 位词人的前两个数字相加,即把小令的数量与中调的数量加在一起,发现 10 位北宋词人这两项相加的数据全部高于他

人。从绝对数字上来看,似乎相差不大,但是,如果再进一步考察的话,我们就会发现编选者独特的眼光了,或者说超越《草堂诗馀》等通行选本的地方。我们选了一般观念里北宋和南宋词人中成就比较大的词人各十位,考察选本中入选词数量的情况,统计结果如下表:

们的长调数量。即使是北宋词人中选入长调词多达 18 首的周邦彦,其小令和中调词加在一起仍然超过他的长调词。而南宋这样的词人则只有辛弃疾、陆游、刘过和高观国 4 位。也就是说,南宋词人入选长调词的数量多于小令和中调词相加的数量。综上,从数字统计来看,《古今词统》重视南宋词、且重视南宋长调慢词的倾向是非常明显的。

王翊从弟王庭曾对《古今词统》赞不绝口,称其“规规而矩矩,亦词家一大功臣也”(转引自 唐圭璋 1032)。由此可见,王翊对于《古今词统》也应该是不陌生的。据王庭《王介人小传》:“又阅平生所作诗馀,谓‘仅述《花间》、《草堂》二种耳,诸体多未备’。因遍搜诸词家,自小令十馀言起,至长调四五百言止,课题叶调,殚力经年,共集成三千馀首,分为四帙,帙纸各二百张,洋洋乎词林盛观,昔人莫京矣”(王翊 6a)。这段话提供的信息和给我们的启示是非常大的。我们从这段话中可以大致清楚王翊学填词的轨迹,开始是“仅述《花间》、《草堂》二种”,只是模仿、学习《花间》、《草堂》风格的词,以后“遍搜诸词家,自小令十馀言起,至长调四五百言止,课题叶调,殚力经年,共集成三千馀首”,尽管现存的王翊词只有 167 首,但大体上仍然符合王庭所说的学词轨迹。我们从王翊“谓‘仅述《花间》、《草堂》二种耳,诸体多未备’”来看,他对仅仅学习《花间》、《草堂》是不满意的,或者说,他对于自己那些学习《花间》、《草堂》风格的作品也是不满意的。不知是巧合,还是有意的删定,现存的作品中,《花间》、《草堂》格调的作品不多,仅从用调来看,90 字以上的长调慢词,共有 74 个词调、101 首,分别占全部词调和词作的 62%、61%。可以说,王翊是梅里词人中较

早接受《古今词统》影响的。对这种影响的分析详见本文第三部分。

已有学者指出《古今词统》与《词综》之间的某种联系,如张宏生比较了两部前几位的词人排列和选词数量:“《古今词统》中所选宋代词人,居于前几位的分别是:辛弃疾 141 首,蒋捷 50 首,吴文英 49 首,苏轼 47 首,刘克庄 46 首,陆游 45 首,周邦彦 43 首,秦观 38 首,高观国 34 首,黄庭坚 33 首,史达祖 30 首。不妨和《词综》作一比较,《词综》入选 20 首以上的:周密 54 首,吴文英 45 首,张炎 38 首,周邦彦 37 首,辛弃疾 35 首,王沂孙 31 首,张先 27 首,史达祖 26 首,晏几道、姜、陈允平 22 首,欧阳修、柳永、毛滂、蒋捷 21 首,高观国 20 首。二者相比,确实体现出较为明显的一致性,即突出典雅格律一路风格,而《词综》在这方面的推重更为加强了”(张宏生 90)。也就是说,《古今词统》这种重南宋词和慢词的选词思路,对于同属浙西词人的朱彝尊编选《词综》一定产生了积极的影响。从朱彝尊的文学活动轨迹来看,王翊肯定对于《词综》的这种选词思路起了非常大的作用。

朱彝尊移居梅里后,同王翊这位前辈词人也有非常密切的交往。据王庭《王介人集序》,朱彝尊也与王翊“相与晨夕”唱和。其《曝书亭集》卷 1 有《乌栖曲》一首,即与王翊同作,当时朱彝尊才 21 岁,刚至梅里不久,而王翊 48 岁,已经被公认为梅里一地的文坛领袖。顺治八年(1651),王翊游粤探视堂弟王庭,朱彝尊以诗送行。顺治十年(1653),王翊卒于京口,朱彝尊有《哭王处士翊六首》,有“知己从今少,平生负汝多”之语,交契深厚,语极沉痛。朱彝尊《静志居诗话》称引王翊诗多至二三十首,盛赞其“铸语高华”。据王庭《王介人集序》,朱彝尊还曾选过王翊的诗:“朱子锡鬯有选钞一帙,初嫌过少,欲谋梓,尚迟之”(王翊 1a)。他从这位梅里前辈的身上,受到的启迪是不少的。在《词综·发凡》中,朱彝尊提出了其著名的词学观:“世人言词,必称北宋,然词至南宋始极其工,至宋季始极其变”(朱彝尊 汪森 10)。典雅格律派从北宋的周邦彦发其源,至南宋,主要就是在姜夔、史达祖、高观国、吴文英等人身上体现出来,在这一点上,两部词选颇有可以互相印证之处,而王翊正是连接这两部词选的重要人物。

## 二、选辛词独多,以升雄词之位

《古今词统》与后来朱彝尊的《词综》在注重南宋词这点上是一致的,所不同的是,《古今词统》的重南宋,最终落实在了重辛词和豪放一派,而《词综》则重在姜夔、张炎的典雅一派。之前,明代词坛以《花间》、《草堂》大行其道,受其影响,明人普遍崇尚婉丽、排斥豪放词风,如王世贞在《艺苑卮言》中就说:“李氏、晏氏父子、耆卿、子野、美成、少游、易安,至矣,词之正宗也。温、韦艳而促,黄九精而刻,长公丽而壮,幼安辨而奇,又其次也,词之变体也”(转引自 唐圭璋 385)。他还认为:“词须婉转绵丽,浅至俚俏,挟春月烟花,于闺幃之内奏之。一语之艳,令人魂绝;一字之工,令人色飞,乃为贵耳。至于慷慨磊落,纵横豪爽,抑亦其次,不作可耳”(转引自 唐圭璋 385)。

在这种词学背景下,《古今词统》有针对性地提出婉约与豪放并存的词学思想。卓人月在《古今诗餘选序》中明确指出:“昔人论词曲,必以委曲为体,雄肆其下乎。[……]余兹选并存委曲、雄肆二种,使之各相救也”(转引自 唐圭璋 602)。也就是想通过词选,来达到引导词风转向的目的,以使“委曲”、“雄肆”,即婉约与豪放两种风格并存,互为补充。另一位选者徐士俊,也在《古今词统序》说:“曰幽曰奇,曰淡曰艳,曰敛曰放,曰秣曰纤,种种毕具,不使子瞻受‘词诗’之号,稼轩居‘词论’之名”(卓人月 徐士俊 2)。而且认为,铜将军、铁绰板与十七八女郎,不能分道而驰,体现了编者包容各种词风的开放词学思想。

我们来考察一下《花草粹编》和《古今词统》所选苏轼、辛弃疾词的具体情况,对于《古今词统》婉约与豪放并存的词学思想,当能看得更为清楚。《花草粹编》共选苏轼词 52 首,其中小令 26 首,占 50%;中调 9 首,占 17%;长调 17 首,33%。选辛弃疾词共 30 首,其中小令 12 首,占 40%;中调 7 首,占 23%;长调 11 首,占 37%。《古今词统》共选苏轼词 47 首,其中小令 30 首,占 64%;中调 8 首,占 17%;长调 9 首,占 19%。选辛弃疾词 141 首,其中小令 52 首,占 37%;中调 24 首,占 17%;长调 65 首,占 46%。

显然,从形式上来看,即使如苏轼、辛弃疾这样的豪放词人,《花草粹编》的编者重视的仍然

是他们的小令和中调,苏轼小令和中调相加的数量达到了35首,占到了67%的比重,辛弃疾小令和中调相加的数量是19首,比例也达到了63%。如果我们再仔细分析所选入的词牌情况,苏轼选入的大多是适合抒发婉约感情的词牌,且多为小令,如《小秦王》、《昭君怨》、《点绛唇》、《浣溪沙》、《卜算子》、《减字木兰花》、《菩萨蛮》、《占春芳》、《西江月》、《阮郎归》、《少年游》、《南柯子》、《浪淘沙》、《鹧鸪天》、《南乡子》、《虞美人》、《一斛珠》、《踏莎行》等18个词牌26首词;中调则有《临江仙》、《蝶恋花》、《定风波》、《行香子》、《江城子》、《祝英台近》等6个词牌9首词。而且可以说是有意不选豪放词,如《江城子》选的是“天涯流落思无穷”,而不是“左牵黄,右擎苍”的“密州出猎”。长调尽管有《洞仙歌》、《满江红》、《满庭芳》、《水调歌头》、《八声甘州》、《雨中花慢》、《金菊对芙蓉》、《念奴娇》、《水龙吟》、《永遇乐》、《贺新郎》、《哨遍》、《戚氏》等13个词牌17首词,但是即使如《满江红》、《贺新郎》这样豪放的词牌,选的也是“东武南城新堤固”和“乳燕飞华屋”等一类的婉约词。真正属于豪放词的只有《念奴娇》“大江东去”等有限的几首。所选辛弃疾词的情况也与此类似,真正属于豪放风格的也只有《水龙吟》“渡江天马南来”、《永遇乐》“千古江山”等几首。

《古今词统》的情况与此相反。尽管辛弃疾选入的小令多达52首,中调也达到了24首,两项相加超过了长调的65首,但是从其选入的小令和中调词来看,也不乏如《破阵子》“醉里挑灯看剑”、《鹧鸪天》“壮岁旌旗拥万夫”和《菩萨蛮》“郁孤台下清江水”这样抒写英雄失志的悲愤之作,这样的词绝对算得上是豪放词,更不用提那些本身就适合抒写豪迈情怀的词牌了。或许是为了突出辛弃疾豪放词的地位,加深人们对辛词的印象,《古今词统》选豪放的辛词,动辄选5首以上,如《满江红》10首、《水调歌头》8首、《水龙吟》6首、《沁园春》8首、《贺新郎》11首,而那些向来被视为辛弃疾代表作的豪放名篇也悉数收入,如《满江红》“过眼溪山”、《水调歌头》“长恨复长恨”、《水龙吟》“楚天千里清秋”、《沁园春》“三径初成”和《贺新郎》“甚矣吾衰矣”等。

另外,《古今词统》对辛弃疾词的推崇,从数字来看也是一目了然的。我们对比一下《草堂诗

余》和《古今词统》入选词数前十名的名单,就可以看出两者的巨大差异。《草堂诗余》入选词数量前十名的词人和数量分别是:周邦彦56首,秦观25首,苏轼22首,柳永18首,康伯可11首,欧阳修10首,辛弃疾9首,张先、黄庭坚8首,晏殊6首。《古今词统》入选词数量前十名的词人和数量分别是:辛弃疾141首,蒋捷50首,吴文英49首,苏轼47首,刘克庄46首,陆游45首,周邦彦43首,秦观38首,高观国34首,黄庭坚33首(第十一位的史达祖选了30首)(朱丽霞551)。这两组数字可以看出两点最大的变化:一是南宋词人的地位明显提高了,《草堂诗余》入选数量前三名的都是北宋词人(前六位都是北宋词人),《古今词统》入选数量前三名的都是南宋词人(前六名只有一位是北宋词人),这点已经在前面论述过了;二是辛弃疾的地位发生了巨大的变化,由《草堂诗余》的第七位,升到了《古今词统》的第一位,而且入选数量高达141首,遥遥领先其他南北宋的词人。

明词以婉丽为尚,何良俊“乐府以曠径扬厉为工,诗余以婉丽流畅为美”(《草堂诗余序》)的词学观是这种词学风尚的典型代表。故辛弃疾被迫退出了明词的话语中心而被边缘化了。但是这种局面到了晚明,到了《古今词统》有了比较大的改观。辛词的地位被提到了一个空前的高度。不仅如此,历来是“苏辛”并称,而苏在前;《古今词统》却有意把辛弃疾提到了苏轼之前,变成了“辛苏”。卓人月在《古今诗余选序》(此《古今诗余选》实即《古今词统》)中还明确指出这样做的理由:“奈何有一最不合时宜之人,为东坡;而东坡又有一最不合腔拍之词,为《大江东去》者,上坏太白之宗风,下褻稼轩之体,而人反不敢非之。必以铜将军所唱,堪配十七八女子所歌,此余之所大不平者也。故余兹选,选坡词极少,以剔雄放之弊,以谢词家委曲之论;选辛词独多,以救靡靡之音,以升雄词之位”(卓人月 卷二11b)。明清之际词坛稼轩风的盛行显然与《古今词统》的有意引导是分不开的。这点在梅里词人王翊槐堂词中也有充分体现。

### 三、《古今词统》对王翊词的影响

王翊(1602—1653),字介人,嘉兴人。世居王

店镇,出身于手工业家庭。富有民族气节,操行高洁。明亡后为遗民,拒绝与官府来往。王翊少年失学,本业染工。20岁时偶然读《琵琶记》,欣然会意,遂学词曲,进而学诗,卓然成家。身遭世乱,心怀亡国之痛,作品多含悲愤忧抑之情,常与镇上诗人相唱和,流风所及,有梅里诗派、梅里词派之称。吴衡照《莲子居词话》云:“嘉兴王介人翊为梅里风雅之倡,尤深于词”(转引自唐圭璋2427),指出王翊在梅里是开创风气的人物。

笔者曾经整理过王翊167首词的词牌及用韵情况,并将这些词牌与词韵在《草堂诗余》、《花草粹编》和《古今词统》中的分布情况进行了统计(陈雪军86-101)。其中有三个数据能够说明《古今词统》对王翊的影响。一是王翊167首词中有50首相同词牌的词与《古今词统》的用韵情况是一致的,而与《草堂诗余》只有23首是一致的;二是“只有一个选本同韵的词调数”这一项,《草堂诗余》是零,而《古今词统》有24个词调,也就是说王翊120个词调中,有20%的词调是只有《古今词统》才有的而其他两个选本没有的。从这两项来看,《草堂诗余》对王翊的影响确实在减小,而与王翊时代相近的《古今词统》的影响在增加。王翊“遍搜诸词家”,得自《古今词统》大概不少。下面让我们结合王翊词的具体情况,重点来考察选入《古今词统》的稼轩词对王翊的影响。

王翊有一首《一枝花》,题作“拟辛稼轩醉中作”。而《草堂诗余》、《花草粹编》没有选这个词调的作品,《古今词统》也只选了一首辛弃疾的作品。王翊此词很明显是受到了《古今词统》所选辛词的影响。

我们来比较一下王翊和辛弃疾的《一枝花》词。王翊《一枝花·拟辛稼轩醉中作》:

渴饮毋辞酒。种秫休论亩。敝庐何必广、蔽箕帚。叹千古情高,树隐门前柳。雨剪园中韭。便蝼蚁槐南,算做吾生太守。

蒿里地、埋君易朽。四海空奔走。当时无李白、谁为友。任来日多难,醉饱今朝有。步履忘前后。扶上蓼床,尚说道、还堪一斗。

辛弃疾《一枝花·醉中戏作》:

千丈擎天手。万卷悬河口。黄金腰下印、大如斗。更千骑弓刀,挥霍遮前后。百计千方久。似斗草儿童,赢个他家偏有。

算枉了、双眉长恁皱。白发空回首。那时闲说向、山中友。看丘陇牛羊,更辨贤愚否。且自栽花柳。怕有人来,但只道、今朝中酒。

原作和拟作,从形式上来看不仅韵部相同,而且韵脚的字也大多相同(酒、斗、后、友、柳、有六字完全一样;守与首、韭与久、帚与皱等是同音异形)。从内容和风格上来看,也是十分相似的。而且王翊在词题中也明确表明是“拟辛稼轩”而作的。因此,可以说王翊的拟作是完全忠实于辛弃疾原作的,从中可见王翊的模仿才能,也可见王翊学习填词的方法是从模拟名家名作入手的。

这是忠实于原作的拟作,属于形式上的模仿。这样的词,在《槐堂词存》中只保存了这一首。而在作法和风格上模拟辛弃疾的就更多了,略举一二,以窥一斑。如其《水调歌头·赠蔡无能》:

君果何为者,落落视群情。高谈四座倾耳,气掩烛花明。亦有英雄眉宇,佐以纵横学术,长啸自生平。贫贱而肆志,吾不失同醒。

安车受,诸侯聘,历神京。疏草空存大计,白首负虚名。国是今来谁问,徒自拊髀追痛,薰泣且留声。天地欲如此,勿谓人无能。

也完全是学辛弃疾的路子。王翊有三首《水调歌头》,在三个选本中,与此词韵部相同的只有辛弃疾的《水调歌头·壬子被召,端仁相钱席上作》,词云:

长恨复长恨,裁作短歌行。何人为我楚舞,听我楚狂声。余既滋兰九畹,又树蕙之百亩,秋菊更餐英。门外沧浪水,可以濯吾缨。

一杯酒,问何似,身后名。人间万事,毫发常重泰山轻。悲莫悲生离别,乐

莫乐新相识,儿女古今情。富贵非吾事,  
归与白鸥盟。

辛弃疾的这首《水调歌头》词答别而不怨别,溢满全词的是他感时抚事的悲恨和忧愤,而一无凄楚或哀怨。词中的声情,时而激越,时而平静,时而急促,时而沉稳,形成一种豪放中见沉郁的艺术情致。在表现手法上,用了大量典故,有的甚至是用屈原《离骚》的原句或稍作概括,此外还用议论入词,有散文化的倾向,体现了辛弃疾词以文为词的特色。王翊词亦如此,典故用了很多,也有用现成的句子或稍作改变的。如开头用《史记》“鸿门宴”:“项王按剑而跽曰:‘客何为者?’”“高谈”句用李白《赠刘都史》诗“高谈满四座,一日倾千觞”。“贫贱”句用四皓之一的周术《紫芝歌》:“唐虞世远,吾将何归?驷马高盖,其优甚大。富贵之畏人兮,不若贫贱之肆志。”“白首”句用苏轼《送张嘉州》:“虚名无用今白首,梦中却到龙泓口。浮云轩冕何足言,惟有江山难入手。”“拊髀”用岳珂《程史·稼轩论词》:“又曰:‘不恨古人吾不见,恨古人不见吾狂耳。’每至此,辄拊髀自笑。”这些典故或用其字面,或取其意,不仅丰富了词的含蕴,而且对抒发词人的志节等,也都起到了很好的艺术效果。另外也具有议论入词、散文化倾向的特点。

这样的词还有《满江红》。王翊有三首《满江红》,其中《满江红·癸未秋日》和《满江红·有不得索酒独尽醉中漫书》无论从形式和风格都与辛弃疾词相似。《满江红》词调在三个选本的收录情况是:《草堂诗余》卷4选柳永、周邦彦等人词8首,没有辛弃疾词,《花草粹编》卷17选柳永、张先等人词49首,辛弃疾选一首。而《古今词统》卷12则选了40首,其中辛弃疾一人就有9首入选。辛弃疾“冷泉亭”的韵脚是:立、急、壁、识;湿、滴、碧、泣、客。辛弃疾“江行简杨济翁周显先”的韵脚是:识、北、屐、客;坼、敌、迹、白、昔。王翊“癸未秋日”的韵脚是:矣、悴、意、事;治、醉、是、史、子。王翊“有不得索酒独尽醉中漫书”的韵脚是:没、悉、骨、厄;石、核、出、凸、释。辛弃疾的两首词押的都是入声“质陌”韵,而王翊“有不得索酒独尽醉中漫书”押的也是入声“质陌”韵。这首词从词风和表现方法来看都接近辛弃疾,用韵上也基本相近。可见,王翊的《满江红·有不得索酒独尽醉

中漫书》受选入《古今词统》辛词的影响也是十分明显的。

王翊填词喜欢模仿选入《古今词统》中名家名作,除了辛弃疾以外,还有姜夔、史达祖和苏轼等人。这里再补充模仿苏轼的一例。如其《踏青游·效大苏赠妓崔念四》,据吴曾《能改斋词话》卷1“咏崔念四词”条,未曾指明作者,只说是“政和间一贵人(不欲书名)未达时”所作。《花草粹编》卷16和《古今词统》卷11都选了这首词,在作者一栏,《花草粹编》作无名氏,《古今词统》则署为苏轼。显然,王翊坐实模仿“大苏”,是受了《古今词统》的影响。

## 结 语

作为明代末年出现的一部非常重要的词选,《古今词统》在选词宗旨上,彻底摆脱了《草堂诗余》系列词选的局囿,体现了重南宋词和长调慢词的倾向,并且对于辛弃疾等人的豪放词也给予了很高的地位。卓人月之弟卓回在《古今词汇缘起》中认为“当其时,犹齐庭之瑟也,赏音者或寡矣”(赵尊岳 1544),或许,王翊就是“或寡”者之一吧。但由于王翊在明末清初词坛的特殊位置,这种“或寡”的影响也会逐渐放大。谢章铤曾将王翊与陈维崧并提:“国初填词最多者,王价人翊及迦陵”(转引自 唐圭璋 3378)。严迪昌曾明确指出:“考察‘梅里风雅之倡’的王翊词有助于理解这样一个事实:后起的‘浙西’词派的宗奉南宋,尊推玉田(张炎)宗旨,并非是乡邑历史文化的遗风,而是某种特定的时代气运所致。王翊处于过渡期别具的面貌终竟余绪未见承续,从一个侧面为今天认识清初词风的嬗变又提供了实例”(严迪昌 34)。即指明王翊与朱彝尊之间词学风尚的传承,而《古今词统》给予《词综》的影响,王翊在其中也发挥了极其重要的作用。

总之,《古今词统》重视南宋词和长调慢词,主张婉约与豪放并存,进而推崇辛词,这种选词思路和词学思想对于同属浙西的朱彝尊编选《词综》产生了积极的影响,其中王翊所起的作用是不容忽视的。王翊在梅里是开创风气的人物,朱彝尊移居梅里后,同王翊这位前辈词人有非常密切的交往。考察王翊与朱彝尊之间词学风尚的传承,以及《古今词统》给予《词综》的某些影响,我

们清楚地看到了《古今词统》对明清之际词学风尚的影响及其在词学发展中的意义。

#### 引用作品[ Works Cited ]

陈雪军:《梅里词派研究》。上海:上海古籍出版社,2009年。

[ Chen, Xuejun. *A Study of the Meili School Ci - Poetry*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2009. ]

丁澍:《扶荔堂文集选》卷二,清康熙刻本。

[ Ding, Shu. *Selected Works from Fuli Hall*. Vol. 2. Block - printed Edition of Kangxi Emperor in Qing Dynasty. ]

唐圭璋:《词话丛编》。北京:中华书局,1986年。

[ Tang, Guizhang, ed. *Collected Anthology of Poetry Commentaries*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1986. ]

王翊:《王介人集》。上海:上海图书馆藏清抄本。

[ Wang, Hong. *Collected Works of Wang Jieren*. Shanghai: Qing's Transcript in Shanghai Library Collection. ]

严迪昌:《清词史》。南京:江苏古籍出版社,1990年。

[ Yan, Dichang. *A History of Ci - Poetry in Qing Dynasty*. Nanjing: Jiangsu Ancient Books Publishing House, 1990. ]

张宏生:“统序观与明清词学的递嬗——从《古今词统》到《词综》”,《文学遗产》1(2010):86-93。

[ Zhang, Hongsheng. "The Idea of Succession and the Line-

age of Ci - Poetry from Ming to Qing Dynasty from *Gu Jin Ci Tong to Ci Zong*." *Literary Heritage* 1(2010): 86-93. ]

赵尊岳:《明词汇刊》。上海:上海古籍出版社,1992年。

[ Zhao, Zunyue. *Collected Ci - Poetry from Ming Dynasty*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1992. ]

朱丽霞:《清代辛稼轩接受史》。济南:齐鲁书社,2005年。

[ Zhu, Lixia. *The History of Acceptance of Xin Qiji in Qing Dynasty*. Ji'nan: Qilu Publishing House, 2005. ]

朱彝尊 汪森编:《词综》。上海:上海古籍出版社,2005年。

[ Zhu, Yizun, and Wang Sen, eds. *Ci Zong (A Comprehensive Anthology of Ci - Poetry)*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2009. ]

卓人月 徐士俊:《古今词统》。沈阳:辽宁教育出版社,2000年。

[ Zhuo, Renyue, and Xu Shijun. *Gu Jin Ci Tong (A Definitive Anthology of Ci - Poetry from the Ancient to the Present)*. Shenyang: Liaoning Education Publishing House, 2000. ]

卓人月:《蟾台集》卷二,明崇祯刻本。

[ Zhuo, Renyue. *Collected Works from Toad Terrace*. Vol. 2. Block - printed Edition of Chongzhen Emperor in Ming Dynasty. ]

(责任编辑:程华平)