

May 2015

Reflection and Prospect: How to Construct Chinese Literary
Theory Discourse – A Synopsis of Chinese Literary Theory
12th Annual Academic Symposium on "The Chinese Discourse of
Literary Theory Research in the Past Hundred Years"

Ali Yu

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Yu, Ali. 2015. "Reflection and Prospect: How to Construct Chinese Literary Theory Discourse – A Synopsis of Chinese Literary Theory 12th Annual Academic Symposium on "The Chinese Discourse of Literary Theory Research in the Past Hundred Years"." *Theoretical Studies in Literature and Art* 35, (3): pp.105-107. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol35/iss3/13>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

反思与展望: 如何建构中国文学理论话语

——中国文艺理论学会第十二届年会 暨“百年文学理论研究中的中国话语”学术研讨会综述

于阿丽

作者简介: 于阿丽, 北京师范大学文学院在读博士生, 文艺学专业, 主要从事美学、文艺理论研究。电子邮箱: yuali1980@126.com

Title: Reflection and Prospect: How to Construct Chinese Literary Theory Discourse——A Synopsis of Chinese Literary Theory 12th Annual Academic Symposium on “The Chinese Discourse of Literary Theory Research in the Past Hundred Years ”

Author: Yu Ali is a Ph. D. student at the School of Chinese Language and Literature, Beijing Normal University (Beijing 100875, China), and her research focuses on aesthetics, theory of literature and arts. Email: yuali1980@126.com

2014年10月17-19日,中国文艺理论学会第十二届年会在北京举行。此次会议由中国文艺理论学会主办、北京师范大学文艺学研究中心承办,共有来自全国高校及科研单位的二百多名学者参加了此次大会,他们围绕着会议的中心议题“百年文学理论研究中的中国话语”展开了热烈而深入的讨论。

这里不可能全面阐述此次会议所涉及的所有内容,仅就其呈现的主要脉络,予以大致梳理和勾勒。值得关注的是,在谈论“中国文论话语”时,很多学者都不约而同地注意到“西方理论”在其中所扮演的重要角色。应当怎样评价西方理论对中国文论话语所产生的影响:是极大地开阔了我们的思维视野,帮助了中国文论话语的建立?还是一种文化殖民的扩张,裹挟和制约了我们的话语自由?这就形成两大重要议题:一、反思百年中国文论话语的建立,即清理西方话语对百年中国文学理论的影响;二、如何建构当下的文论话语,即探讨当下对待西方理论话语的理性态度。

一、反思百年文学理论的发展

1. 关于“文艺学”学科形成的反思

以群《文学的基本原理》1964年问世,此书被当作是新中国文论话语形成的重要标志。上海交通大学夏中义教授梳理了毕达科夫《文艺学引论》与以群《文学的基本原理》的源流关系,认为它们近乎“母本”与“拓本”的关系,这是百年中国文论史上的一个久违的真相。很明显,在夏教授看来,以群的文论话语是一种“照搬”,受到了“西方话语”的限制和裹挟,并没有形成自己的理论话语。

中南民族大学彭修银教授则考察了“文艺学”作为一个新术语的由来,指出这一词汇是从日本移植过来的;日本是连接中国文艺理论和欧美、苏联文艺理论的桥梁和枢纽,对构建中国现代文艺学学科体系具有重大意义。可以看出,彭教授高度评价日本在中国文论话语形成过程中的作用。

学者们从多方面探讨了文艺学及相关学科形

成,如:北京师范大学陈雪虎教授考察了晚清文学的立科及“文学研究法”课程的设立,江西省社会科学院彭民权副研究员关注了“延安时期”高校文学院系的设置,暨南大学傅莹教授从谱系学的视野反思了中国现代文论的形成。

2. 对于古代文论和现代文论研究的反思

古代文论方面,学者们更多地注意到“西方话语”的制约和束缚。苏州大学刘锋杰教授反思了“文以载道”在现代备受挞伐的处境,认为这是受到现代文学观念强劲介入的结果。赣南师范学院吴中胜教授反思了《文心雕龙》的研究史,认为它是在西方“理论体系”观念的挟裹下不断寻找的结果,《文》诗性的一面受到了遮蔽。这些学者对于“西方话语”持一种怀疑和反思的态度,认为它们歪曲和遮蔽了中国文论话语自身的特征,因此呼吁关注中国自身的话语传统。安徽大学顾祖钊教授呼吁,应当充分重视中国古代美学和文论资源的现代意义。扬州大学古风教授强调,文论话语的创新需要从个人话语、民族话语、国家话语和世界话语四个层面上进行。陕西师范大学李西建教授指出,当代中国文论最为突出的问题,是过度的移植化与意义危机。江西师范大学傅修延教授则反思,不应该因为学习西方而把自己的传统当成了他者。北京师范大学蒋原伦教授以《诗经》为例考察了反映论文学观的形成。上述几位学者都反思了西方理论对中国文论话语的霸权,这是很必要的。

在现代文论方面,情况则更为复杂些。北京师范大学陈太胜教授考察了闻一多的《诗的格律》,发现他将“form”(即“形式”)一词译为“格律”,并以之作为诗(包括新诗)的根本,这是有意的误读行为,他看似吸收了西方文学观念的格律诗理论,实际是他此前研究过的中国古代律诗观念在现代的某种变种。陈教授指出的这种“有意误读”西方理论的现象雄辩地说明,中国学者对于“西方理论”的接受,不可避免地掺杂着自己的思考和理解。有趣的是,福建师范大学黄键教授通过考察中国二十世纪以来现实主义与浪漫主义话语,也认为这固然是西方文论大规模占据中国文学理论场域的历史,也是中国文学经验顽强抵抗西方话语格式化覆盖的历史。中山大学王坤教授以“典型理论”和“宏大叙事”为例,考察了文学之变的历史观根源;上海大学曹谦教授以朱光潜

和李泽厚为中心,重新考察了“形象思维”历史地位的变化;江西师范大学陶水平教授考察了胡先骕的新古典主义文化史诗学;中山大学的罗成老师探讨了朱自清的文学鉴赏观念。对于现代文论话语的形成,学者们纷纷秉持了一种审慎的态度。

3. 对话:王国维的意境说与中国现代文论传统

此次会议精心安排了一个“对话”栏目,对话者为北京师范大学李春青教授和清华大学罗钢教授,他们围绕着王国维的“意境说”展开了深入对话。众所周知,王国维“意境说”的建构受到了德国古典美学的影响,问题随之出现“意境说”是属于中国现代文论传统的一部分呢,还是仅仅是对西方理论的照搬,根本不适合于中国文学?

李春青教授认为,德国古典美学使王国维对中国古已有之的“真”和“直觉”观点空前重视了,通过建构“境界说”而大大提升了它们在中国诗学话语系统中的位置,这是王国维一种新的创造,是融汇中西诗学传统的创造,因而属于中国现代新的文论传统的一部分。而罗钢教授则认为,中国传统文化通过“现代转换”,最终生产出一种以西方文化为范型、与西方文化具有高度同质性的“中国文化传统”,当我们把依据德国古典美学建构的“意境说”视为“中国古代诗学的核心范畴”的时候,我们同时就永远地埋葬了自己民族的诗学传统与审美理想。不难看出,罗教授侧重于西方话语的影响因素,因而对“意境说”持有一种质疑和反思的态度,而李教授更看重王国维的创造性努力,因而持有一种自由而开放的心态。

围绕这一话题,与会学者也纷纷参与了讨论。浙江工商大学吴炫教授认为,王国维本身就是一个矛盾体,否则他不会以古典诗词为例去阐释“意境说”。安徽大学顾祖钊教授则指出,“意境论”足以代表中国抒情文学的最高范畴。温州大学孙鹏程老师认为,在“双重语义空间”中寻求起源是有问题的,应该寻求差异、寻求潜能。北京师范大学钱翰教授则提出,王国维受到了叔本华的影响,这是西对中的影响;叔本华曾受到佛教的影响,这又是中对西的影响。这个话题因为涉及到了中、西方文论语之间的复杂关系,因而非常富有象征意味。

二、建构当代的文学理论话语

1. 关注文学经验与文学环境

众多学者都关注到了理论和文学之间的疏离。陕西师范大学尤西林教授指出,当代文学理论危机并非自身的概念或逻辑问题,而根源于文学理论脱离文学经验的结构性危机,应重建“文学理论——文学批评——文学经验”这一基本结构。浙江大学徐岱教授也认为,文艺学是关于艺术与美的“思的事情”,当务之急是通过“去理论化”而恢复立足于生命体验的精神活动。这里对理论表示了怀疑,提倡关注文学本身。

文学的存在离不开环境。北京大学王一川教授谈到了艺术公共领域,认为它如人们得以围坐在四周的一张桌子,既是人们之间的相互距离(多元化及差异)的呈现和保障,又是其相互交流及形成共识的可能性的揭示。首都师范大学陶东风教授则指出,中国的文艺学能否发现真问题这个问题必然和对体制的反思联系在一起,中国文艺学知识生产体系从来就是国家体制的一部分。这里都谈论到文学与政治环境的密切关系。

新媒介的出现影响了文学的存在。苏州大学徐国源教授和盐城师范学院的荀洁副教授认为,新媒体的出现使文化生产、传播和接受发生了重要变化,衍生出了新的文艺类型和风格。安徽大学王泽庆教授探讨了传媒时代的“语-图”媒介差异及其表现,江西师范大学杨拓老师关注了冷媒介的崛起与中国文化话语权的建构,中国人民大学王敦副教授、北京市社科院王苗苗副研究员、北京青年政治学院杨晶老师等人进行了相关研究。

2. 关注文艺学与西方理论

许多学者纷纷为文艺学建设出谋划策。南京大学高小康教授借鉴贡布利希的“艺术生态壁

龛”概念,提出当代文艺学应走向文化生态的活态研究。鲁东大学董希文教授提出不同于西方文本诗学的“汉语文本诗学”,哈尔滨师范大学冯毓云教授指出,跨学科性是文学理论与生俱来的品格。这些思路都有重要的借鉴意义。

对于西方理论态度趋向冷静。中国社会科学院周启超教授反思了当代外国文论的引进,存在着“放大”与“简化”的现象,引起范式生态危机。浙江大学范昀教授指出当代文论中“反抗性话语”的泛滥,提醒关注西方文论中的略显陈旧但更重要的资源。四川外国语大学朱周斌教授则担心,对于形式主义和新批评的借用和理解,依然建立在20世纪80年代的译介工作基础上。清华大学的王宁教授、中国社会科学院张江教授都不约而同地谈到了强制阐释和过度阐释的问题,华东师范大学陆晓光教授考察了王国维对待叔本华接受的态度前后所发生的转变。可以看到,学者们的谈论已经不单是西方理论本身,更关心在中国的引进、语言、阐释等问题。

综观此次会议,众多学者围绕着“中国文论话语”展开了多维度、多层面的深入探讨。他们期待中国文论拥有自己的话语声音,面对西方理论的态度也更加审慎、冷静和理性。质疑和反思的态度是必要的,开放而自由的心态同样不可或缺。难怪首都师范大学陶东风教授敲响了这样的警钟:在与西方绝缘的时代,在抵制和彻底拒绝西方理论的反右时期、“文革”时期,我们发现了什么问题?北京大学王一川教授在大会总结发言时也指出,“中国话语”的意思,应当不仅仅指中国本土的文论经验,而应在福柯话语理论的意义上看,是指中国本土文论与西方文论的对话、交流和冲突。可以说,这一精彩概括与本次研讨会的具体讨论情况是非常吻合的!

(责任编辑:王峰)