

September 2014

On Poetry's Moral Cultivation: Style Reverence and Moral Cultivation in the Late Qing-Dynasty *Ci*-Poetry

Shuiyun Chen

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Chen, Shuiyun. 2014. "On Poetry's Moral Cultivation: Style Reverence and Moral Cultivation in the Late Qing-Dynasty *Ci*-Poetry." *Theoretical Studies in Literature and Art* 34, (5): pp.88-96.
<https://tsla.researchcommons.org/journal/vol34/iss5/12>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

论词教:晚清词坛的尊体与教化

陈水云

摘要:在晚清,“意内言外”是最为流行的词学话语,很多学者从不同的角度谈到自己对它的理解,既把它与传统的“诗教”相联系,也揭示了它在很多方面的独特品性,从而推进了晚清词学对词旨和词法诸问题的讨论,彰显了晚清词学教化与审美并存的时代特征。

关键词:晚清; 词学; 尊体; 教化

作者简介:陈水云,文学博士,武汉大学文学院教授,主要从事中国文学批评史研究。电子邮箱:danielchen0629@whu.edu.cn

Title: On Poetry's Moral Cultivation: Style Reverence and Moral Cultivation in the Late Qing-Dynasty Ci-Poetry

Abstract: The prevailing dictum of composing *ci*-poems in the late Qing Dynasty is to suggest the inner world with words pointing to the outer world. This dictum was explicated by different scholars from different perspectives, covering both its connection with traditional view of poetry's function of moral cultivation and its unique features in the historical development of Chinese poetry. The different views not only helped to promote the *ci*-poetry criticism and explication of issues in the composition of *ci*-poems but also highlighted the aesthetic and pragmatic characteristics of the *ci*-poetry criticism in the Late Qing Dynasty.

Key words: the Late Qing Dynasty; *ci*-poetry; style reverence; moral cultivation

Author: Chen Shuiyun is a professor in the Chinese Department, Wuhan University (Wuhan 430072, China), with research interest in classic Chinese literature. Email: danielchen0629@whu.edu.cn

在清代,有一些核心的词学观念为人们所熟知,如“词心”、“词史”、“词境”,如“正变”、“骚雅”、“尊体”,但对于“词教”之论述,目前尚未引起人们的注意,而这一观念在晚清词坛表现得尤为突出。晚清词学的相关观念多是由“词教”思想引发出来的,值得重视。包世臣(1775—1855)说:“意内而言外,词之为教也”(50)。赵尊岳也说:“乾嘉之际,二张先生昌明词教,益振余绪”(董康 2)。“意内言外”本是张惠言(1761—1802)对于“词”的释义,何以被包世臣、赵尊岳称之为“词教”?作为词教的“意内言外”与作为诗教的“温柔敦厚”有何内在的联系与区别?在晚清词坛,人们对于“词教”话题又是如何论述的?

一、从“词”的释义出发

在张惠言之前,人们对于“词”的理解,多是从体制或起源角度立论。一种说法认为词是音乐文学,故称之为“倚声”,如邹祗谟、王士禛编选明末清初词选即取名为《倚声初集》,宋荦(1634—1713)认为词在形体上有其独特的要求:“调有定格,字有定数,韵有定声”。“其音以宫商徵角,其按以阴阳岁序,其法以下生上生,其变以犯调侧调。”这样的要求是与词的音乐属性相关联的,“后之欲知乐者必于此求之”(蒋景祁 9)。一种说法认为词为诗余,为诗之绪余,是从唐诗那儿衍

生出来的。或云:“唐人乐府,元用律绝等诗杂和声歌,其并和声作实字,长短其句,以就曲拍者,为填词”(彭定求等 4481)。或曰:“夫古之乐府,皆叶宫调;唐之律诗、绝句,悉可弦咏,如‘渭城朝雨’,演为三迭是也。至唐末,患其间有虚声难寻,遂实之以字,号长短句”(徐渭 240)。还有一种说法,以词的体式“长短句”命名,并将它的源头上推到《诗经》时代。如丁澎(1622—1686)认为《诗经》中的有些篇目“烦促相宣,短长互用”,“开启后人协律之原”(陆进 卷首);宋荦也认为《雅》、《颂》中的繁、遏、渠等篇,已具错综抗坠之法,“早为温、韦诸君子之滥觞矣”(蒋景祁 4)。

上述这些说法的确抓住了词的某些特征,但多是从外在体制着眼,并未能看到词作为一种文学体式的本质特征。特别是在张惠言的时代,词已完全成为一种“句读不葺之诗”,而张惠言的论述正是从体制进入到本质。《词选序》云:“词者,盖出于唐之诗人,采乐府之音以制新律,因系其词,故曰‘词’。”这一句话,只是对词的一个基本定义,即从起源的角度说明“词”是由乐配词而成的音乐文学,接着有一段话对“词”的义界作了这样的一番解释:“传曰:‘意内而言外谓之词。’其缘情造端,兴于微言,以相感动。极命风谣里巷哀乐,以道贤人君子幽约怨悱不能自言之情,低徊要眇以喻其志”(张惠言 58)。这里,“词”只是一个阐释观念的符号,其根本指向在表达要有感而发的思想,他曾与陆继辂(1772—1834)有一段对话谈到:“唐之诗人,四杰为一家,元、白为一家,张、王为一家,此气格之偶相似也。家始大于高、岑,而高、岑不相似;益大于李、杜,而李、杜不相似。子亦务求其意而已矣!许氏云:‘意内而言外谓之词。’凡文辞皆然,而词尤有然者”(陆继辂 80)。凡文辞皆讲“立意”,词较之其他文辞易入于轻浅,更要重视“立意”,张惠言的这个“意”具体所指是贤人君子不能自言之“幽约怨悱之情”。

其实,张惠言对于词的释义,来自《说文解字》,是借孟喜对《易》的训释作为其论说依据,带有“依经立义”的意味,并有抬高词之文体地位的用意。“若意内言外之说,则词家数假古义以自贵其体也。词之兴最晚,许叔重之时,安所有减字偷声之长短句者?”“乾嘉以来,汉学盛行,学者见此义出于《说文》,遂奉为长短句金针,不知旁训非正训也。虽然,凡为文皆当意言兼美,则以意内

言外论词,未尝不深中肯綮”(谢章铤,《谢章铤集》49-50)。张惠言的依经立义,是把作为经的《诗》之义引入词,指出词的“低回要眇,以喻其志”,“盖诗之比兴,变风之义,骚人之歌,则近之矣!”(58)。因而,要求人们将词与“诗赋之流”同类而讽诵之,将向来被视为小道末技的“词”,提升到与诗、赋平起平坐的地位,从而也让词肩负起厚人伦、美教化的社会责任。“昔人之论赋曰:‘惩一而劝百。’又曰:‘曲终而奏雅。’丽淫丽则,辨于用心,无小非大,皆曰立言,惟词亦有言矣!”(谭献,《谭献集》21)。因为尊体的原因,词的地位提高了;因为词的内涵变化了,对词的认识也随之发生变化,从外在的音乐、体制层面进入到内在的意义层面。

在张惠言提出“意内言外”的释义方向后,有赞成者,有反对者,有修正者,有重释者,并引发起晚清关于词的本质及其特征的热烈讨论。赞成者称张惠言《词选》,阐意内言外之旨,于浙派外独树一帜,“别裁伪体,上接风雅”(金武祥 卷首),“真乐府之揭橥,词林之津梁也”(缪荃荪 1);反对者则曰:“夫意本无饰,奚别于中;言必有文,何矜于表;此皆声韵之流尊其所学,敷之藻采,托于渊深,设为大雅之辞,以谢小言之累。学者所尚,莫之取焉。近士不察,限于陈言,目睫共趋,心源莫畅,遂尔滥竽骚雅,涂附宫商,金石匪谐,笙簧乖奏,远习相沿,不可方矣!”(赵怀玉 1)。认为“意内言外”之论,是张惠言以经论而自高身价,并对后来者造成了不良的影响。但更多论者则是对张氏之论作修正,予以重新阐释,使“意内言外”的意义更加完善丰满。一种看法认为,张惠言以“意内言外”释词,是为了尊体的需要,是出于转变词坛风气的需要。“当浙派横流之时,而有振衣独立之概。皋文(张惠言)晚出,探源李唐。止庵(周济)和之,遂臻正轨。极意内言外之旨,推文微事著之原”(缪荃荪 1)。一种看法认为,张氏之论是为了攀附风骚,是想通过“意内言外”,将“词”与《风》、《骚》相对接。“词虽小道,而意内言外,实出入变风、小雅之间”(郑文焯 297)。“盖闻意内而言外谓之词,虽萌芽于唐,烂漫于宋,而其源在《国风》、《离骚》及汉人之乐府”(吴德璇 卷四)。接续风骚,不仅在于尊体,更在于倡言比兴之义,对词的内质进行改造,或如张惠言所说的“贤人君子之幽约怨悱”,或如周济所说的

“感慨所寄,不过盛衰”。更多论者的做法,是对张氏之论作新解,即对“意内”、“言外”之内涵与关系做进一步的辨析。有的强调“意内言外”在内容和表达上的含蓄宛曲,如云:“夫意内言外之谓词,必其意之纡回往复,郁焉而无由自达;以言之纡回往复者达之,然后谓之词”(姚燮 407)。这里,“郁焉而无由自达”一句,其意与张惠言所说“贤人君子幽约怨诽之情”是相通的,它不是以直抒的而是以宛曲的方式表而出之,像北宋词以其深美的品格而为世人所赞叹,“正以委曲形容所得感人深也”(郑文焯 279)。有的则注意到“意内”与“言外”的相互依存关系,认为在内之“意”决定着在外之“言”,但没有在外之“言”,在内之“意”也无法呈现。“凡人闻歌词,接于耳,即知其言。至其调或宫或商,则必审辨而始知。是其在内之征也!唯其在内而难知,故古云知音者希也”(况周颐 173)。外在之“言”能通达内在之“意”,只是内在之“意”难于把握,故知音亦难求。也就是说,难于把握内在之“意”,盖缘于没有体会到外在之“言”。有的则偏于对“言外”的要求,如沈传桂说:“词之为道,意内言外,选音考律,务在精研”(209)。这是从音乐的角度论述的,在他看来,内在之意飘忽不定,外在之形却是有迹可寻的,“选音考律”也就很有必要了。包世臣也认为“意内”不可强致,“言外”非学不成,对于“词”而言,“言外”才是应该引起人们高度重视的东西:“言成则有声,声成则有色,色成而味出焉。三者具,则足以尽言外之才矣!”(50)。有的则是从接受的角度来理解的,如沈祥龙认为“意内言外”就是将内在之意以“迷离之言”出之,“令读者郁伊怆快,于言外有所感触”(唐圭璋 4048)。然而,无论有怎么样的理解,大家一致看到“意内言外”之说,在实质上是试图将“词”与《风》、《骚》相关联。许宗衡(1811—1869)谈到包世臣有感于两宋以后词风的“纤屑淫曼”,大声疾呼:“须伐沅湘,以大倚声门户。”对这一句话之意旨,他是这样理解的:“余尝深味其论,以为词虽小道,果其探始左、屈,旨趣深郁,意内言外之妙,固不在字句间。而侔揣声色,其浓淡清浊,亦必神明契合,自然冥悟,意生于悱惻而情极乎缠绵。兴绪所流,心声互涵,哀乐之寄,靡间骚雅”(许宗衡 167)。以骚雅之旨,增强词的情感厚度,以达到张大门户、提升品格的目的。郑文焯(1856—1918)也说:

“词者,意内而言外,理隐而文贵。其原出于变风小雅,而流滥于汉魏乐府歌谣,举文所谓‘不敢同诗赋而并诵之’者,亦以风雅之馨遗,文章之流别,其体微,其道尊也”(303)。

二、意内言外与温柔敦厚

既然,“意内言外”指向的是词的“骚雅之旨”,那么,“意内言外”与传统诗学所倡导的“温柔敦厚”在意义上也就非常接近了。“词虽小道,然极其至,何尝不是立言?盖其温厚和平,长于讽喻,一本兴观群怨之旨”(唐圭璋 4638)。这样,包世臣所说“意内而言外,词之为教也”,与《礼记·经解》所说的“温柔敦厚,诗之为教也”,在思想宗旨上也就一脉相承了。

其实,在张惠言“意内言外”之论出现之前,也有人以“温柔敦厚”作为其论词的宗旨和选词的标准。如乾隆时期,陈鼎编有一部明末清初的重要选本——《同情集词选》,该选《发凡》谈到其选词标准说:“词以言情,填词而不温柔敦厚以立意,扬风擷藻以为语,循声按节以成格调,概从芟薙”(龙榆生 104)。还有,著名的格调派领袖沈德潜(1673—1769)论诗主张“温柔敦厚”的诗教,论词亦以“中正平和”为总体要求,自称:“予短于审音,故论词之工,仍以风雅骚人之旨求之,未能吹玉笛,按红牙,弹秦箏,击燕筑,倚声于青尊红烛间也”(夏秉衡 卷首)。乾隆十六年(1751),夏秉衡编成《清漪轩词选》,偏重唐五代北宋的侧艳绮丽,沈德潜为之作序却称其:“意不外乎温柔缠绵,语不外乎拏芳振藻,格不外乎循声按节,要必清远超妙,得言中之旨、言外之韵者,取焉。若夫美人香草之遗,而屑屑焉求工于秾丽,虽当时儿女所盛称,谷香(夏秉衡)咸在屏弃之列也”(夏秉衡 卷首)。从这里可以看出沈德潜的审美祈向,其词旨上标榜的是“美人香草”之意,至于艺术上的“工于秾丽”则为其所摒弃,“温柔敦厚”的诗教是其选词解词的首要标准。沈德潜论词的意见对其学生王昶是有直接影响的,王昶早年在苏州紫阳书院期间曾随沈德潜习诗,他与王鸣盛、钱大昕、赵文哲等被沈德潜称之为“吴中七子”。王昶论词的一个显著特征就是推崇南宋词有《风》《骚》之旨:“世以填词为小道,此扞箴叩槃之见,非真知词者。词至碧山、玉田,伤时感事,上与《风》、

《骚》合旨，小道云乎哉！”（唐圭璋 2467）。词与《风》、《骚》所合之旨，就是温柔敦厚的传统诗教，是从《三百篇》而来的“周道之感”、“周礼之思”。嘉庆三年（1798）王昶为姚阶《国朝词雅》作序称：“姜夔、张炎诸人，以高贤志士，放还江湖，其旨远，其词文，托物比兴，因时丧事，即酒食游戏，无不有《黍离》周道之感，《蒹葭》周礼之思，与《诗》异曲同工”（90）。嘉庆七年（1802）王昶为自己所编《国朝词综》作序亦谓，词与《诗》的异曲同工，这一点实际上在其初起之际就已经开始了，比如李太白之“西风残照，汉家陵阙”暗寓《黍离》行迈之意，张志和之“桃花流水”蕴有《考槃》、《衡门》之旨；温庭筠、韩偓诸人虽稍及闺檐，然亦能乐而不淫，怨而不怒，犹是《标梅》、《蔓草》之意。在王昶（1724—1806）同时，著名诗人金兆燕（1718—1789）也有类似的言论，他说：“古人以温柔敦厚为诗教，至白石、玉田、草窗辈，谨守此四字以为词，而遂集大成于千古”（335）。他们生活在乾隆末嘉庆初，追随的是浙派，这一词派在嘉庆、道光以后渐呈衰微之势，代之而起的是以张惠言（1761—1802）为代表的常州词派。张氏年岁稍晚于王昶，但生活年代大致同时，这时词坛虽处在振衰启变之际，然终未能摆脱浙派“滑”、“薄”之流弊，直至张惠言提出“意内言外”之说，上攀《风》、《骚》，崇扬比兴，词坛风气为之一变，为晚清词坛注入一股新风，在晚清词坛产生广泛而深远的影响。

过去，人们过多地关注常州派与浙西派的差异，而忽视了张惠言“意内言外”说与王昶“温柔敦厚”说之间的内在联系。许宗彦（1768—1818）说：“自周乐亡，一易而为汉之乐章，再易而为魏晋之歌行，三易而为唐之长短句。要皆随音律递变，而作者本旨，无不滥觞楚骚，导源风雅，其趣一也。故览一篇之词，而品之纯驳，学之浅深，如或贡之；命意幽远，用情温厚，上也。辞旨儇薄，冶荡而忘返，鹜其性命之理，则大雅君子弗为也。王少司寇述庵先生尝言，北宋多北风雨雪之感，而南宋多黍离麦秀之悲，所以为高。亡友阳湖张编修皋文为词选，亦深明此意”（唐圭璋 2388）。他认为，诗歌的外在形式会随时而变迁，但作者的本旨——本原骚雅，命意幽远，用情温厚，却是不能随意改易的。从这个角度看，张惠言的“意内言外”与王昶的“温柔敦厚”两者“其趣一也”，王昶

说“今之词即古之诗”，“词乃《诗》之苗裔，且以补《诗》之穷”（91）；张惠言也认为，词的“低回要眇，以喻其至”，与变风之义、骚人之歌是非常接近的。可以这样理解，“温柔敦厚”是王昶对诗学话语的借用，“意内言外”则是张惠言对词学话语的新创，他们的主张在理论精神上是一脉相承的。包世臣在这一点上讲得较为明白：“诗、词、赋三者，同源而异流。故先民之说诗也，曰‘微言相感，以喻其志’，其说词则曰‘意内而言外’，而说赋既曰‘古诗之流’，又曰‘诗人之赋丽以则，词人之赋丽以淫’”（51）。众所周知，经过清代词学的“尊体”，特别是“正名”与“溯源”，在晚清，人们大多认为诗词之间，除了体制上略有差异，在宗旨上并无任何不同，已基本上摈弃了“词别是一家”的观念。谢章铤（1820—1903）指出：“词之于诗，不过体制稍殊，宗旨亦复何异？”（“赌棋” 253）。“词虽与诗异体，其源则一，漫无寄托，夸多斗靡，无当也”（“赌棋” 3）。所谓“宗旨”，所谓“寄托”，其实就是作者的性情襟抱，但性情也不能无节制地宣泄，而应出之以温厚：“其要焉，则归于养性情，宅之以忠爱，出之于温厚，意旨隐约，寄托遥深，犹是作诗作文之根柢也，特其体格不同耳！”（谢章铤，“赌棋” 399）。这里是说作者对于性情的表达，当合乎“发乎情，止乎礼义”的传统诗教，其根本则在于作者要有“忠爱之忱”、“温厚之性”。所以，他们还提出了“养气”、“养性”的主张，这与《礼记·经解》所说“其为人也，温柔敦厚”是相通的，把对词作的要求转向对词人的性情要求上。

何以“意内言外”在晚清流行一时，而思想内涵大致相近的“温柔敦厚”，在晚清词学话语系统中并不多见？在嘉庆以前，词坛基本为浙派所笼罩，浙派的审美宗尚是清空雅正，对过于纤秾与粗豪的作风持拒斥态度，其论词重心在词的体格，在字句的修洁，在音节的婉雅。这样的结果使得其后之追随者，“徒求字句修洁，声韵圆转，而置立意于不讲”（谢章铤，“赌棋” 225），“不攻意，不治气，不立格”（谢章铤，“赌棋” 432），形成“千躯同面，千面同声”（周济，“止庵” 128）的局面，使清代中叶词坛充斥着一片枯寂之音，性灵不存，意旨尽失。张惠言以“意内言外”论词，在内容上要求有感而发，在形式上主张蕴藉温厚，便是为了力纠当时词坛存在的“三蔽”——淫词、鄙词、游词。

谢章铤指出,这“三蔽”分别指向的是周柳、苏辛、姜史之“末派”,但在嘉庆时期最为流行的还是以姜、张为尚的浙派词风,常州派的兴起也主要是为了肃清浙派词风在清代词坛的影响。“皋文之论词,以有怀抱、有寄托为归,将以力挽淫艳猥琐、虚枵叫呶之末习,其用意远矣!”(谢章铤,“赌棋”423)。周济(1781—1839)也说:“吾郡自皋文、子居两先生开辟榛莽,以《国风》、《离骚》之旨趣,铸温、韦、周、辛之面目,一时作者竞出”(《味隽斋词》1)。在乾隆时期,比较盛行的“温柔敦厚”说依然是从诗格词律的立场发声,而张惠言的“意内言外”说则明确标榜以立意为本、以协律为末,常州派的“意内言外”与浙西派的“温柔敦厚”也就有了本质性区别。更重要的原因则是,在晚清词人看来,在唐宋以后,诗教失传,词已取代诗肩负起“教化”的使命。“诗自汉氏分五七杂言,迄唐氏季世,温柔敦厚之教荡然,已而倚声乃出。其体异楚俗,袭词名者,盖意内言外之遗声也”(包世臣50)。上古时代,诗以乐的形式感化人心,但后代诗、乐分离,能起到感化人心之效果的只有“词”。“后世之乐,去诗远矣,词最近之。是故入人为深,感人为远,往往流连反复,有平矜释躁、怨忿窒欲、敦薄宽鄙之功”(转引自尹志腾144)。从教化的效果而言,“寄托不厚,感人不深;厚而不郁,感其所感,不能感其所不感。”“后人之感,感于文不若感于诗,感于诗不若感于词。诗有韵,文无韵。词可按节寻声,诗不能尽被弦管。飞卿、端己,首发其端,周、秦、姜、史、张、王,曲竟其绪,而要皆发源于《风》、《雅》,推本于《骚》、《辩》。故其情长,其味永,其为言也哀以思,其感人也深以婉”(陈廷焯,“白雨斋”2)。词以《骚》、《雅》为本,葆有上古时代“以乐化人”的品格,入人为深,感人为远,故教化因之以成。从理论上讲,词为最佳的教化工具,从实践上看又是怎么样的情形呢?人们分别以唐宋词史上的一些事实,对这个问题作了比较具体的说明,刘熙载(1813—1881)说:“张元干(仲宗)因胡邦衡谪新州,作《贺新郎》送之,坐是除名,然身虽黜而义不可没也。张孝祥(安国)于建康留守席上赋《六州歌头》,致感重臣罢席。然则词之兴、观、群、怨,岂下于诗哉?”(122)。沈祥龙也说:“南唐李后主游宴,潘佑进词曰:‘楼上春寒山四面,桃李不须夸烂漫。已失了春风一半。’盖谓外多敌国,地日侵削也。

后主为之罢宴。词能如此,何减谏章!”(唐圭璋4053)。看来,在晚清,在词的教化问题上,无论是从理论还是到实践,大家的看法基本达成一致:词具教化之功效,以词为教,亦有史可征。

三、教化的传衍与审美的生成

既然,词为最佳的教化工具,应该怎样去推行教化呢?《论语》载孔子与其子孔鲤的对话,曰:“学诗乎?”对曰:“未也。”对曰:“不学诗,无以言。”又载孔子教导学生的话说:“小子何莫学乎诗?诗可以兴,可以观,可以群,可以怨。迩之事父,远之事君;多识于鸟兽草木之名。”这里,所说的“诗”,指的是作为《诗经》的“三百篇”,亦即由孔子编选而成的体现着教化思想的《诗经》;在晚清,以张惠言为代表的常州词派,也是通过选本的方式来推行“教化”的,但在这些选本的编选过程中,他们的思想也在逐步地发生变化。

对于张惠言的《词选》,人们关注比较多的是他的思想,而忽视了它作为教材的功能。张琦谈到自己在嘉庆二年,与张惠言在歙县金榜家坐馆为师,金氏诸生好为填词,张氏兄弟遂校录唐宋词人44家、作品116首,“以示金生,金生刊之”(唐圭璋1618)。但是,这个选本并不是通常的供初学者使用的入门读物,也不是一般性的词谱类的填词指南,它是带有比较明确的思想导向——“纠弊”与“尊体”的选本。“盖义有隐微,并为指发,几以塞其下流,导其渊源,无使风雅之士怨于鄙俗之音,不敢与诗赋之流同类而风诵之也”(张惠言58)。金应珪谈到自己读了这个选本后,领悟到其师编辑此选的用心所在,指出词在乐府衰亡之后承担起教化的功能。“琼楼玉宇,天子识其忠言;斜阳烟柳,寿皇指为怨曲;造口之壁,比之诗史;太学之咏,传其主文。举此一隅,合诸四始,途归所会,断可识矣!”(唐圭璋1618)。因为它宗旨明确,读之者皆为其高远的识见所折服,或曰:“读皋文此选,则词不入于浅,且使天下不敢轻易言词,而用心精求于六义。皋文之有功于词,岂不伟哉!”(谢章铤,“赌棋”432)。或曰:“张皋文《词选》一编,扫靡曼之浮音,接《风》《骚》之真脉。”“去取虽不免稍刻,而扶轮大雅,卓乎不可磨灭,古今选本,以此为最”(陈廷焯,“白雨斋”533)。到道光年间,随着常州派影响的逐步扩

大。随着“意内言外”说的深入人心，渐现“同志乞是刻者踵相接无以应之”的局面（转引自 唐圭璋 1618）。张惠言“词教”思想全面发力的时代已经到来。

比如周济，初入词坛本来是追随浙派的。嘉庆九年结识张琦、董士锡、包世臣后，遂受法于董，观念亦发生转变，由浙转常，接受了张氏“意内言外”的思想。他是在嘉庆十年中进士的，后出任为淮安府教授，因为与上司关系紧张，干不到两年便辞职了，这时大约是在嘉庆十二年（1807）。后来，他办过盐务，做过买卖，在嘉庆十四年的时候，还在宝山知县田钧家做过家庭塾师，期间为指导田氏之子田端填词，编选了一部十卷本的《词辨》。谢章铤说“其选录大意则本于皋文”（423），潘曾绶也说《词辨》“辨说多主张氏之言”，“其所选与张氏略有出入，要其大旨，固深恶夫昌狂雕琢之习而不反，而亟思有以厘定之，固张氏之意也”（转引自 尹志腾 141）。《词辨》一书凡十卷，一卷为正，二卷为变，三、四卷为“名篇之稍有疵累者”，五、六卷为“平妥清通，才及格调者”，七、八卷则是“大体纰缪，迷误间出”，九卷为本事及词论，卷十之作为“庸选恶札，迷误后生，大声疾呼，以昭炯戒”（转引自 尹志腾 198）。后来，田端将该书携以北行，不慎落入黄河，周济在嘉庆十七年时根据追忆重写了正、变两卷，并将其与《介存斋论词杂著》一起付印。作为这本词选构建的理论框架——“正变”说，“意仍张氏，言不苟同”，既从张惠言发展而来，也体现了周济自己的思考，这就是，以“教化”为核心，以“蕴藉浑厚”之作为“正”，以“骏快驰骛，豪宕感激”之作为“变”，目的在指导田生判断具体作品之优劣（转引自 尹志腾 144）。但对于“变体”，他并不完全否定，以其“委曲以致其情，未有亢厉剽悍之习”，“抑亦正声之次也”。“譬如匡庐衡岳，殊体而并胜；南威西施，别态而同妍矣。若其著述未富，可采者鲜。而孤章特出，合乎道揆，亦因时代而附益之。夫人感物而动，兴之所托，未必咸本庄雅。要在讽诵絃绎，归诸中正，辞不害志，人不废言。虽乖缪庸劣，纤微委琐，苟可驰喻比类，翼声究实，吾皆乐取，无苛责焉”（转引自 尹志腾 144）。对于《词辨》之用心所在，谭献有一段话颇能启人心智：“予固心知周氏之意，而持论小异。大抵周氏所谓变，亦予所谓正也，而折衷柔厚则同”（转引自 尹志腾 190）。

这就是说，《词辨》一书是体现着“温柔敦厚”的诗教思想的，正变之论亦与《毛诗序》所谈变风变雅有内在联系，周济也谈到自己编选《词辨》之初衷，乃是有感于世俗传习，“或辞不逮意，或意不尊体”，因此，将正变之作与夫浅陋淫褻之篇，“亦递取而论断之”，通过良莠之比较，让读者是其所是，非其所非，以达到“祛学者之惑”的目的。

但是，张惠言《词选》存在的问题也是比较明显的，一是入选比例失当，二是选目过隘过严，三是解词失之穿凿。因此，后来，常州派之继起者对于张氏“意内言外”之论，普遍乐于接受并推而衍之，对于张氏《词选》之失亦有不同程度的修正。比如，张惠言论词主“怨”，对温庭筠《菩萨蛮》的评价是：“此感士不遇也”，“篇法仿佛《长门赋》”（唐圭璋 1637）。董士锡则尚“清”，谈到秦观之长“清以和”，周邦彦之长“清以折”，苏、辛之长“清以雄”，姜、张之长“清以逸”，对浙派的“清雅”思想有所吸收。包世臣则提倡“清”、“脆”、“涩”之美，指出：屯田、梦窗以不清伤气，淮海、玉田以不涩伤格，清真、白石则于三者兼而得之，“六家于言外之旨得矣”（50）。其关注的重心已从“意内”转向“言外”。还有，周济提倡“浑厚”之美，认为《花间》之长在“气象浑厚”，周邦彦之长在“于钩勒中见浑厚”，已表现出从教化向审美过渡的倾向。到他编《宋四家词选》时，这一思想转向便表现得非常明确，由编《词辨》时的“区正变”转向此时的“示门径”，由“词旨”的强调转向对“词法”的探求。据有关学者考证，这部选本原名当为《宋四家词筏》，他主要是从版本角度分析的（朱惠国 173），其实从学理角度分析也是合理的，从“词辨”到“词筏”正是一个循序渐进的过程，但它们的编选宗旨已发生重大的变化。如果说《词辨》重在辨优劣的话，那么这部选本重在导津梁，虽有词旨之揭示，但更多词法之传习。因此，它在编选体例上不同于《词辨》以正变判分，而是以“宋四家”作为词法之示范，“余则以类相从，附列其下”，帮助那些有心为之却不得其途者，以及营营毕生而不能登堂入室者，通过“问途碧山，历梦窗、稼轩，以返清真之浑化”的路径（转引自 尹志腾 205），进入到“登堂入室”的境界。近人陈匪石说，“《宋四家词选》之叙与论及眉评，皆示作词之法”，“其‘非寄托不入，专寄托不出’二语，尤为不二之法门”。“不仅弥张氏之缺憾，

且开后此之风气矣”，“百余年来，词径之开辟，可谓周氏导之”（唐圭璋 1964）。在《宋四家词选》之后，对词法的探讨已成为晚清词坛的热议话题，如蒋敦复“以有厚入无间”说、谭献“折衷柔厚”说、刘熙载“清空沉厚”说、陈廷焯“沉郁顿挫”说、王鹏运“重、拙、大”说等，这些论说既是对张氏“意内言外”之论的深化，也是对周济“寄托出入”说的拓展和升华。

其实，在晚清对词法的探讨，并没有放弃对“词教”的强调，对词法的探讨也是为了更好地推行“词教”。蒋敦复声称“以有厚入无间”之说，乃是针对当时有人把“意内言外”当作“口头禅”，“饰声绘调，求工于一字一句间，去风人之旨远矣”！“尝论浙派病刻削太甚，吴音病纤软无力，均归于薄而已。故作词话，特标‘有厚入无间’五字为宗旨，欲救薄弱之病”（转引自徐睿周）。谭献自言倡导“折衷柔厚”，也是为了纠正浙派“薄”、“滑”之失，他说：“予初事倚声，颇以频伽名集，乐于风咏；继而微窥柔厚之旨，乃觉频伽之薄；又以词尚深涩，而频伽滑矣。后来辨之”（《篋中词》129）。对于词人的评价，尤为突出其“诗教”之指向，如称陈澧《甘州》“柔厚衷于诗教”，周密《解语花》“柔厚至此，岂非风诗之遗”。陈廷焯《白雨斋词话》力主“沉郁顿挫”，但也特别强调“温柔敦厚”的诗教。这一时期编选的《词则》，在体例上明显受到周济《词辨》的影响，以《大雅》为正，其余三集副之。“求诸《大雅》，固有余师，即遁而之化，亦即可于《放歌》、《闲情》、《别调》中求大雅，不至入于歧趋。古乐虽亡，流风未阕，好古之士，庶几得所宗焉”（陈廷焯，《词则》2）。这是一部体现着诗教观念的选本，汪懋琨说：“予得而阅之，推本《风》、《骚》，一归于温柔敦厚之旨”（陈廷焯，“白雨斋”848）。到后来，王鹏运倡言“重、拙、大”，从词笔的角度入手抉发词的审美性，但他也注意从教化角度突出词的伦理性，李慈铭为其编选的《南宋四名臣词》作序称，王氏之“志”就是要彰显“兴观群怨之旨”：“读南宋诸家之词，贤者当知其谏诤主文，感伤时事；不贤者当知其导谏亡国，陷溺君心。兴观群怨之旨，庶有在焉”（转引自王鹏运 428）。当“意内言外”已成为一致性认识时，大家会不约而同地把眼光投向它的审美性，由对“意内”之旨的强调转向对“言外”之美的探求，但对“温柔敦厚”诗教的强调却是一

以贯之的。

总之，在晚清，“意内言外”是最为流行的词学话语，这一话语在本质上是通过尊体的方式，宏扬“风骚比兴”之旨，把传统的“诗教”思想引入词学领地，既提升了词的品格和境界，也推进了对词的“言外”之美的探求，并借助词选的策略强劲地影响着近代词坛。

引用作品 [Works Cited]

- 包世臣：《艺舟双楫》。北京：中国书店，1983年。
- [Bao, Shichen. *Double Oars for the Boat of Arts*. Beijing: Chinese Publishing House, 1983.]
- 陈廷焯：《白雨斋词话足本校注》，屈兴国校注。济南：齐鲁书社，1983年。
- [Chen, Tingzhuo. *Ci-Poetry Commentaries from White Rain Studio*. Proofread. Qu Xingguo. Jinan: Qilu Publishing House, 1983.]
- ：《词则》。上海：上海古籍出版社，1984年。
- [—, *Principles of Ci-Poetry*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1984.]
- 董康：《课花盦词》，《广川词录》本。民国二十九年董氏诵芬室刻本。
- [Dong, Kang. *Ke Hua An Ci-Poetry. Collected Ci-Poetry of Guang Chuan*. Dong's Songfen House Version, 1940.]
- 蒋景祁：《瑶华集》。北京：中华书局，1982年。
- [Jiang, Jingqi. *Collected Works (Yao Hua Ji)*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1982.]
- 金武祥：“三家词录序”，《三家词录》，赵植庭编。清刻本。
- [Jin, Wuxiang. “Preface to *Collected Works of Three Ci-Poets*.” *Collected Works of Three Ci-Poets*. Ed. Zhao Zhiting. Qing Dynasty Version.]
- 金兆燕：《棕亭古文钞》，《续修四库全书》第1442册。上海：上海古籍出版社，2002年。
- [Jin, Zhaoyan. *Collected Prose Works by Zongting. A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1442. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2002.]
- 况周颐：《蕙风词话辑注》，屈兴国辑。南昌：江西人民出版社，2000年。
- [Kuang, Zhouyi. *Annotated Ci-Poetry Commentaries of Huifeng*. Ed. Qu Xingguo. Nanchang: Jiangxi People's Literature Publishing House, 2000.]
- 刘熙载：《艺概》。上海：上海古籍出版社，1978年。
- [Liu, Xizai. *General Principles of Art*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1978.]
- 龙榆生编：《词学季刊》创刊号。上海：上海书店，1985年。

- [Long, Yusheng, ed. *Journal of Ci-Poetics*. No. 1. Shanghai: Shanghai Publishing House, 1985.]
- 陆继辂:《崇百药斋文集续集》,《续修四库全书》第1497册。上海:上海古籍出版社 2002 年。
- [Lu, Jilu. *A Sequel to Collected Works of Chong Baiyao Studio. A Sequel to the Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1497. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2002.]
- 陆进:《西陵词选》。清康熙刻本。
- [Lu, Jin. *An Anthology of Ci-Poetry by Xi Ling*. Kangxi Version.]
- 缪荃荪:《国朝常州词录》。南京:南京大学出版社, 2011 年。
- [Miao, Quansun. *Collected Ci-Poetry from Changzhou in the Qing Dynasty*. Nanjing: Nanjing University Publishing House, 2011.]
- 彭定求等:《全唐诗》。北京:中华书局 2008 年。
- [Peng, Dingqiu, et al. *Complete Tang Poems*. Beijing: Zhonghua Book Company, 2008.]
- 沈传桂:《清梦庵二白词》,《续修四库全书》第1726册。上海:上海古籍出版社 2002 年。
- [Shen, Chuangui. *The Two-Bai Ci-Poetry from the Clear Dream Hut. A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1726. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2002.]
- 谭献:《篋中词》。杭州:浙江古籍出版社, 1996 年。
- [Tan, Xian. *Ci-Poetry in the Book Box*. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 1996.]
- :《谭献集》,罗仲鼎、俞浣萍点校。杭州:浙江古籍出版社 2012 年。
- [——. *Collected Works of Tan Xian*. Proofread. Luo Zhong & Yu Huanping. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 2012.]
- 唐圭璋:《词话丛编》。北京:中华书局, 1986 年。
- [Tang, Guizhang, ed. *Complete Commentaries on Ci-Poetry*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1986.]
- 王昶:《春融堂集》,《续修四库全书》第1438册。上海:上海古籍出版社 2002 年。
- [Wang, Chang. *Collected Works from Chunrong Hall. A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1438. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2002.]
- 王鹏运编:《四印斋所刻词》。上海:上海古籍出版社, 1989 年。
- [Wang, Pengyun, ed. *Block-Printed Ci-Poetry from Siyin Studio*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1989.]
- 吴德璇:《初月楼文钞》。清光绪九年花雨楼刻本。
- [Wu, Dexuan. *Collected Prose from the New Moon Tower*. Published in the Flower-rain Tower in the Ninth Year of Guangxu Reign.]
- 夏秉衡:《清漪轩词选》。清乾隆刻本。
- [Xia, Bingheng. *Selected Ci-Poetry from Qingyi Pavilion*. Qianlong Version.]
- 谢章铤:《谢章铤集》,陈庆元、陈昌强点校。长春:吉林文史出版社 2009 年。
- [Xie, Zhangting. *Collected Works of Xie Zhangting*. Proofread. Chen Qingyuan & Chen Changqiang. Changchun: Jilin Literature and History Press, 2009.]
- :《赌棋山庄词话校注》,刘荣平校注。厦门:厦门大学出版社 2013 年。
- [——. *Ci-Poetry Commentaries from the Chess-Betting Villa*. Proofread & Annotated. Liu Rongping. Xiamen: Xiamen University Publishing House, 2013.]
- 徐睿周:《篱角闲吟》。清光绪五年浪英馆重刻本。
- [Xu, Ruizhou. *Casual Chanting from the Fence Corner*. Block-printed Again in the Canying House in the Fifth Year of Guangxu Reign.]
- 徐渭:《南词叙录》,《中国古典戏曲论著集成》第三集,中国戏曲研究协会编。北京:中国戏剧出版社, 1959 年。
- [Xu, Wei. *A Narrative Account of Southern Ci-Poetry. Collected Works on Classical Chinese Operas*. Vol. 3. Ed. Chinese Opera Research Institute. Beijing: Chinese Drama Publishing House, 1959.]
- 许宗衡:《玉井山馆文略》,《清代诗文集汇编》第640册。上海:上海古籍出版社 2009 年。
- [Xu, Zongheng. *Selected Essays from Yujing Mount House. Collected Works of Poetry and Essays in the Qing Dynasty*. Vol. 640. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2009.]
- 姚燮:《复庄骈俪文权》,《续修四库全书》第1533册。上海:上海古籍出版社 2002 年。
- [Yao, Xie. *Collected Works on Rhythmical Prose from Fuzhuang. A Sequel to The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 1533. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2002.]
- 尹志腾校:《清人选评词集三种》。济南:齐鲁书社, 1988 年。
- [Yin, Zhiteng, proofread. *Three Anthologies of Ci-Poetry Chosen and Commented by Qing Scholars*. Ji'nan: Qilu Publishing House, 1988.]
- 张惠言:《茗柯文编》。上海:上海古籍出版社, 1979 年。
- [Zhang, Huiyan. *Collected Essays of Mingke*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1979.]

赵怀玉:《秋籁吟》,《清名家词》第 7 册。上海:上海书店, 1982 年。

[Zhao, Huaiyu. *Songs of Autumn Sound. Famous Ci-Poets from the Qing Dynasty*. Vol. 7. Shanghai: Shanghai Publishing House, 1982.]

郑文焯《大鹤山人词话》孙克强、杨传庆辑。天津:南开大学出版社 2010 年。

[Zheng, Wenzhuo. *Ci-Poetry Commentaries by Great Crane Hermit*. Eds. Sun Keqiang and Yang Chuanqing. Tianjin: Nankai University Publishing House, 2010.]

周济:《味隽斋词》,《清名家词》第 7 册。上海:上海书店, 1982 年。

[Zhou, Ji. *Ci-Poetry from Delicate Taste Studio. Famous Ci-*

Poets from the Qing Dynasty. Vol. 7. Shanghai: Shanghai Publishing House, 1982.]

——:《止庵遗集》,《丛书集成续编》第 134 册。上海:上海书店 1994 年。

[——. *Posthumous Collection of Zhi'an. The Sequel to Collection of Series of Books*. Vol. 134. Shanghai: Shanghai Publishing House, 1994.]

朱惠国:“周济词学论著考略”,《词学》第十六辑。上海:华东师范大学出版社 2006 年。

[Zhu, Huiguo. “Textual Criticism on Zhou Ji’s Works on Ci-Poetry.” *Ci-Poetics*. Vol. 16. Shanghai: East China Normal University Publishing House, 2006.]

(责任编辑:查正贤)

