

July 2015

On Lou Fang's Concept of Moderation in His Prose Compilation
The Recipe for Classical Prose

Xiaochuan Yu

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Yu, Xiaochuan. 2015. "On Lou Fang's Concept of Moderation in His Prose Compilation *The Recipe for Classical Prose*." *Theoretical Studies in Literature and Art* 35, (4): pp.200-208.
<https://tsla.researchcommons.org/journal/vol35/iss4/14>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

《崇古文诀》的“中和”文章观

于晓川

摘要:《崇古文诀》是南宋以降最具代表性的选本之一,其编选和评点蕴含丰富的批评思想,在当时及后世广为流传。《崇古文诀》以儒家“中和”思想为原则,选文博而精,评点简而要,既强调文之主旨正大,又注重“中和”之美。《崇古文诀》注重“曲”“含蓄”等传情达意、行文组织的方式;重视以“深味”的方式来体悟文章写作中各要素平衡带来的艺术美感。

关键词:《崇古文诀》; 编选; 评点; 中和; 曲; 味

作者简介:于晓川,西北民族大学文学院讲师,中央民族大学中国古代文学专业在读博士研究生,目前主要从事古代文论研究。电子邮箱:yuxiaochuan525@163.com

Title: On Lou Fang's Concept of Moderation in His Prose Compilation *The Recipe for Classical Prose*

Abstract: Lou Fang's prose compilation *The Recipe for Classical Prose* was one of the most representative anthologies of ancient Chinese prose since its print in the Southern Song Dynasty, and Lou's commentaries in the anthology and his idea behind the compilation were emulated thereafter. The central rationale for selecting a piece of prose writing was Confucian moderation, emphasizing on the orthodoxy subject matter and moderate aesthetic taste, while the scope of selection was broad and the comments laconic and pertinent. His selection emphasized on the deliberate digression and implicitness of expression and the structuring of meaning delivery in the text, and highlighted artistic taste (*wei*) as the aesthetic effects of the text upon the readers.

Keywords: *The Recipe for Classical Prose*; compilation; critical commentaries; moderation; deliberate digression; artistic taste

Author: Yu Xiaochuan is a Lecturer at the Department of Chinese Literature, Northwest University for Nationalities (Lanzhou 73003, China), with research focus on ancient literary theory. Email: yuxiaochuan525@163.com

一、《崇古文诀》的版本及编选

楼昉生卒年不详,^①字暘叔,号迂斋,南宋庆元府鄞县人(今浙江宁波)人,绍熙四年进士,曾任镇江通判、宗正寺主簿、兴化军等职,编著《崇古文诀》《过庭录》《宗忠简集》《东汉诏令》及《中兴小传》一百篇(佚)《绍兴正论小传》(佚)《宋十朝纲目》(佚)等,另有六篇文章存世。^②

《崇古文诀》是楼昉存世不多的选本之一,也是传布后世不多的宋代古文评点代表之一,全称为《迂斋先生标注崇古文诀》,又名《迂斋标注诸家文集》《迂斋古文标注》《古文标注》等。该书有五卷本、二十卷本、三十五卷本。陈振孙《直斋书录解题》卷十五载“迂斋古文标注五卷,宗正寺簿四明楼昉暘叔撰”(451-52),《文献通考》亦录五卷。傅增湘《藏园群书经眼录》卷十七集部六有“迂斋先生标注崇古文诀二十卷,宋楼昉辑,宋刊本”(1494)的记录,《四库全书》录三十五卷,馆

臣疑《直斋书录解题》和《文献通考》“传写者误脱‘三十’二字也”(楼昉,《崇古》1)。张智华对《崇古文诀》的三个版本进行过较为全面的考证“楼昉”120-27),兹不赘述。今人研究多以三十五卷本为据(本文以上海古籍出版社1993年影印四库文渊阁三十五卷本为据)。

《崇古文诀》于楼昉在世时已流传甚广。傅增湘《藏园群书经眼录》又载“迂斋标注诸家文集五卷,宋楼昉辑[……]有宝庆丙戌嘉平月既望永嘉陈振孙序(行书七行)。”[……]某君跋云:“此编即《崇古文诀》之初稿,文诀本之排编修益而成,不若此之简当精确矣。姚瑛序文诀云:广文陈君钺诸梓,时宝庆丁亥,此编陈振孙序为宝庆丙戌,盖先成文诀一年”(1493-94)。楼昉理宗宝庆二年(1226)时知兴化军(李建军17),而宋刊诸多版本都提到宝庆丁亥姚瑛跋(序)、“陈振孙序为宝庆丙戌”等,宝庆丁亥为1227年,宝庆丙戌为1226年,可知楼昉在世时其书即已刊刻流布。

据载,楼昉曾“以古文倡莆东”(刘克庄125)、创办迂斋讲舍,“深于古文,尝掇取菁华以惠四明学者”(楼昉,《崇古》289),《延祐四明志》《宋元学案》《鄞县通志》等皆载有其以学教授乡里,从游者数百人的盛况。我们不能确定《崇古文诀》编选是为迂斋讲舍“教授乡里”所用,但可以肯定的是,楼昉无论身处“莆东”还是四明,都力倡古文,并产生了不小的影响。这种情况与当时古文运动的文学改革背景及科举取士的偏好自然不无关系。嘉佑二年(1057)春欧阳修知贡举,“时士子尚为险怪奇涩之文,号‘太学体’,修痛排抑之,凡如是者辄黜”(脱脱2649)。士人出于功利目的,对平易朴素风的古文研习逐渐加强,以致“场屋之习,从是遂变”(脱脱2649)。但可供士人参考阅读的古文选本数量不多,已有选本各有缺憾。与楼昉同时代的刘克庄认为,在这种情况下,《崇古文诀》在当时因其本身繁简得当、博学萃言而颇得士人认可,甚至在后世相当长的时间内的确为学习古文者提供了重要的参考:“聚众家文为一编,萧统以前无是也。统合先秦、二汉、三国、六朝之作为三十卷,姚铉专录唐文尔,乃至百卷。卷帙益多,文字益漓,《选》、《粹》之优劣即统、铉之优劣也。本朝文治虽盛,诸老先生率崇性理,卑艺文。朱主程而抑苏,吕氏《文鉴》去取多朱氏意,水心叶氏又谓洛学兴而文字坏。二论相反,后学殆不知所适从矣”(125)。萧统《文

选》、姚铉《唐文粹》都卷帙浩繁不便翻检,所取之文各有时代约限,吕祖谦《古文关键》选文六十三篇,仅取唐宋八家文章且九成以实用论说文为主,《皇朝文鉴》卷数众多且奉旨编选,道学之味甚浓。这些选本都不能满足士人的需求,加之当时文治虽盛,但诸老的“文”“道”之争见解各异,众家之说纷纭,士人不知所取。而楼昉“惟其学之博、心之平,故所采掇尊先秦而不陋汉、唐,尚欧、曾而并取伊洛,矫诸儒相反之论,萃历代能言之作”、选文“千变万态,不主一体,有简质者,有葩丽者,有高虚者,有切实者,有俊迈者,微婉者”(刘克庄125)确实有补诸家文选之缺。

楼昉三十五卷本《崇古文诀》(上海古籍出版社1993年影印四库文渊阁三十五卷本)选文199篇,涉及近50家,函括解、说、论、原、议、策、问对、难、制、劄子、赐书、奏疏、封事、檄、表、祭文、哀辞、移文、状、题跋、书、序、碑志、传、辞赋、赞、铭、记、杂著等30种。其选文篇数适中、类型广博,以宋文(123篇)为主,兼顾唐(41篇)、六朝(2篇)、三国(2篇)、两汉(18篇)、先秦(13篇)之文;尚韩(25篇)、柳(14篇)、欧(18篇)苏(“三苏”计30篇,其中苏轼15篇,苏洵11篇,苏辙4篇),又兼及他家,其中论体文共130余篇,约占总数的三分之二,另有碑志、记、传、状、祭文、哀辞等以记叙、抒情等为主要表达方式的文章40余篇,诗赋铭赞之类文章20余篇(如欧阳修的《醉翁亭记》《秋声赋》等),以论说文为主,又有不少叙事达情之作,显示了与吕祖谦《古文关键》重实用政论文不同的选文倾向。^③其评点既关主旨、结构、字句等文“法”,又涉中和、委曲、情志等艺术美感,故其学生陈森对其推崇备至“适先生守莆,幸备冷官,因问扣请,尽得所藏”、“恨未钺梓”(楼昉,《崇古》289)。从士人的科举需求来讲,楼昉的《崇古文诀》是谓经典,受到追捧当在意料之中。宋人陈振孙《直斋书录解题》卷十五评《崇古文诀》:“篇目增多,发明尤精当,学者便之”(452)。此论当为旁证了。而经楼昉“指授成进士名者甚众,其高第为帝者师、天下宰”(刘克庄125),比较出色的两位学生郑清之、应□两人都以文章名闻于世。到元代,《崇文古诀》三十五卷本出现专门的“麻纱巾箱本”,字小体积亦小,便于携带,此时的《崇古文诀》或已成为士人游历、远行途中所备之书。此书传到明代至少有四个版本,作大字重刊,其影响可见一斑。

楼昉本身著述甚丰,但其文多散佚,难窥原貌,《延祐四明志》有评楼昉“与弟昉俱与文名,少从吕成公于婺,其文汪洋浩博,宜于论议,援引叙说,小能使之大,而统宗据要,风止水静,泊然不能以窥其涘”(袁桷 415-416)。真德秀亦评“其词章彪炳,有作者之风,识虑深长,知当世之务,诚足以羽仪天朝、润色帝制”(张传保 赵家荪 286),评价都是相当高的。

综上所述,楼昉于当时、后世影响甚广,与其力倡古文及《崇古文诀》的广为传播密不可分。楼昉少从与朱熹、张栻并称之“江南三贤”的吕祖谦学,其古文思想颇具影响,从者众多,善属文议论,本身既有丰富的创作经验,又有较高的批评眼光,故《崇古文诀》并非一般选本,应当引起高度重视。以往学者对《崇古文诀》的研究多从文献、版本、评点文学的发展历程入手,本文将重点从其选文原则、批评标准、文章鉴赏等角度对《崇古文诀》的文章批评理论进行探索。

二、《崇古文诀》的“中和”选文及评文标准

楼昉曾师从吕祖谦,《直斋书录解题》云其《崇古文诀》“大略如吕氏《关键》”(陈振孙 452),这固然是看到了《崇古文诀》圈点符号对《古文关键》的沿用,所选文章与《古文关键》的部分重合(十四篇)及在评点观点上对其师部分的承接,其实《崇古文诀》评点中呈现的批评方式与吕氏《古文关键》是大为不同的。吕氏《古文关键》“其评点不但毫无理学味,也不甚关心文章的内容”,甚至对韩愈《原道》这一儒学重要文献的评点“无一语涉及儒家之道”(吴承学 79)。楼昉则完全不同,其尝自言“予少时每持‘非圣贤之书不敢观’说,他书未挂眼[……]先有六经、孔孟义理之说,先入而为主,则百家之书,反为我役而不能为我害矣”(“过庭录” 454-56)。这些观点蕴含着对思想、文章的辨别、取舍,在《崇古文诀》中亦有所体现,即以“六经”、“孔孟义理”为思想前提,通览宋及前历代数十家之文章,较为全面地涉及了理论思想、文学来源、艺术技巧、文体、作家、风格、鉴赏等文学批评方面的问题,包罗广泛,显现了和《古文关键》很大的差别。《崇古文诀》以思想是否符合儒家“雅”“正”等政教伦理为重要标准对历代文章加以甄选,强调文章观点的“雅”“正”而不旁出,注重文章艺术形式的平衡、

节制美感而不过度,认为文章写作主体应明白所处和当表达,较为鲜明地体现了儒家的“中和”思想。

儒家的“中和”思想是以中庸思想为哲学基础而产生的。所谓中庸,即无过,无不及,在事物的两极中寻求恰到好处的中正。《礼记·中庸》有“喜怒哀乐之未发谓之中,发而皆中节谓之和。中也者,天下之大本也;和也者,天下之达道也。致中和,天地位焉,万物育焉”之语,认为“中和”是宇宙间万事万物发生发展的普遍规律,强调对立的统一。儒家“中和”思想包含适中、平衡、和谐等意思,倡导执其两端而用其中,提倡事物的多样性与兼济性,同时也重视事物的转化,阴阳消长,富于辩证的圆融的思维(刘明今 347),涉及文质、刚柔、雅俗、邪正等相互对峙的关系。“中和”思想既是一种思维方式,也是一种审美理想,对古代文学创作和理论批评产生了深远的影响。在楼昉《崇古文诀》这一选本中,主要表现为:

甄选思想宗正,观点确当之文。儒家“中和”思想在早期与礼乐秩序之评价相关,这表现在思想内容上,即要求文章合乎“雅”“正”等政教伦理标准。《崇古文诀》以此为选文的重要原则,第一篇即选乐毅向昭王表臣子之心、可“洞见肺腑”的《答燕惠王书》一文,而屈原的文章因“阴寓忠爱慕君之意”“臣子慕君”“纳忠孝善”的思想也被楼昉非常看重,选入颇多。“正”是楼昉较为看重的一个批评术语,在《崇古文诀》中出现了十余次,以“论正”“意正”为最多,这里的“正”除包含写作手法中的论证合理,更包含文章主旨和“六经”、孔孟之道中的政教观念。如苏洵《管仲》一文分析了齐国内乱的人为因素,认为关键在于身为重臣的管仲未能尽荐贤之职,指出了一国之治中政治接班人的重要性,楼昉评苏洵此文“老泉诸论中,惟此论最纯正”、“责得管仲最深切”(《崇古》166)。王禹偁认为宰相系有“一国之政、万人之命”,其《待漏院记》通过贤、奸两种臣子的行为对比陈述了作者的理想政治,楼昉评此文“词言气正”(《崇古》119)。以上两文都探讨了如何更好地尽人臣之职。事实上无论观点如何新奇,其根本上都是为了效忠君主,有益国家,与儒家政教伦理是相和的。另一方面,楼昉所谓“论正”,于忠君爱国的基础上累加了对文章作者人格与品性的考察。楼昉评胡铨《上高宗封事》:“论正词严,谊形于色。晦翁谓可与日月争光,信哉”(《崇古》

284)。胡铨上呈此文时,正值奸相秦桧当政,秦桧派亲信王伦出使金国议和,金朝遣使赴临安要求高宗跪拜接受诏书,令南宋对金纳贡称臣。胡铨在此文中力劝皇帝放弃议和之想,斩杀王伦、秦桧等人,所论慷慨激昂、态度决绝。楼昉将此文选入《崇古文诀》并晦翁“可与日月争光”的评语,是对胡铨的高度认可,大为赞同朱熹对胡铨的评价。文章论辩或许激烈,但论断合度而不旁出,词严而利其国,臣子遵礼而尽其职,正与儒家君臣之礼、传统理义相和,亦是楼昉《崇古文诀》选文之“中和”思想的体现。

以“中和”审美标准评价文章。《崇古文诀》选文看重文章主旨、观点,却也不抛却文章的审美价值。楼昉强调“中和”之美,常以“A而不B”结构来评价文章。^④在中国诗论当中,“A而不B”结构是中和之美的重要表现形式之一,在这一形式中,“A”通常为“美”、“善”的良好特质的适度表现,“B”为此特质的过度表现或反面,如《崇古文诀》评曾巩《〈战国策〉目录序》:“议论正,关键密,质而不俚,太史公之流亚也。咀嚼愈有味”(217)。他认为曾巩此文与太史公相媲美,原因在于曾巩观点得当,议论、阐发严密而和主旨,强调其内容质朴充实而不流俗。评唐庚《存旧论》:“议论好,切时便今,通俗而不失正,与世之好为高谈阔论者不同,为国家者不可不知”(258)。这是强调唐庚的论点解析明白。评宋祁《庆历兵录叙》:“叙事有法,能繁而不乱”(133)。认为宋祁叙事条理清晰。评韩愈《送石洪处士序》:“中间一联用三句譬喻,意联属而不重叠”(89)。认可了韩愈反复强调却不令人生厌的表达技巧。评陈师道《与秦少游书》“委曲而不失正,严厉而不伤和”(252)、《秦少游序》:“有意气而不越绳尺,守规矩而不失窘步,可谓兼之矣”(250)。都是对表情达意、为文技巧适当的肯定。楼昉对这些“A而不B”结构的单独或联合使用,主要强调以上作者的文章由于对“A”特质把握节制、适当,没有使文章出现“俚”“失正”“乱”、意思“重叠”“伤和”“越绳尺”、“窘步”等一偏之弊,同时以“B”为映衬或对比,又使文章中“A”的特质得到了强调、肯定,呈现了特有的美感。吕祖谦《古文关键》在“论作文法”中强调“意深而不晦”、“句新而不怪”、“语新而不狂”(5)等技法,谓文章忌“深”又忌“直”之文字病,这内在的美学要求与楼昉是相同的,但相较而言,楼昉对文章写作的审美要求更

加深入、广泛,在艺术形式上强调了执中平允与“和”而生美的重要性。

文章写作应符合作者自身身份,切合文体要求。儒家的“中和”思想体现在个体的要求,往往呈现为人各安其位,于社会职司、身份认知明了,这样方可抵社会之“和”。在文学写作中,写作主体也有同样的要求,《崇古文诀》认为文章写作应符合作者自身身份,切合文体要求。以“书”体为例,由于受书对象有下对上、上对下、同辈交往之别,行文要求各有不同。书既可传情,亦可言志,但无论是书与何人,都要掌握分寸,恰到好处,既能表达情、志、思,又要将其限制在儒家政教、礼制等允许的范围内,换言之,写“书”者应明晓身份。书中评汉文帝《赐南粤王佗书》:“委曲回护,不自尊大,而所据者,正所以感动而讽喻之者深矣。读文帝此书,非但忠厚惻怛,能服夷狄之心,又且明白正大,得待夷狄之体”(10)。汉文帝在赐书中,以民为本,对南粤赵佗晓之以理,动之以情。楼昉认为汉文帝深刻领会了待夷狄之法,虽不以王者身份相压制,然帝王风范自现,赐书中义理、言语与身份极为切合。其评范仲淹《答赵元昊书》“反复攻击,既不失中国之体,亦不失夷狄之心”(122)是同样道理。又评苏轼《代张方平谏用兵书》:“说厉害深切,得老臣谏君之体”(200),《上神宗皇帝书》“真得告君之体”(175),评欧阳修《论日历》“公为史官而议论如此,真得史官之职者也”(138-39),评邓润甫《吕公著制》“缜密温润,有制诰体。元祐词臣,东坡之外,便当还他”(255)。楼昉认为这些文章都在行文、表意之时或明晓道理,阐发得当,或说理而不僭越,意敬而不献谄,都正确认识到自己的身份,亦遵从了文体要求,是为典范。在宋代“守内虚外”、屈辱求和的内外政策和屡遭国耻的背景下,楼昉于《崇古文诀》选文中注重“上”与“下”、“中国”与“夷狄”为文“合体”,实又强调了为人臣子应尽之职责,为大国、为“上”应有之威仪,暗藏了深切的忧国之心。

当然,“合体”绝不仅仅是文章写作学的要求,它关乎政治教化、人伦等级,是儒家克己合礼、中和节制思想的外化,这与“中和”的审美标准、“雅”“正”的思想标准共同构成了“非圣贤之书不敢观”的楼昉的“中和”之美的内容。

值得注意的是,《崇古文诀》对主旨并不确当、表情达意等并不符“中和”审美原则的文章,依然选入数篇。在这些文章的评点中,楼昉指出

问题,助学者辨明,独学其可学之“词气”或“议论”处。这或许是受其师吕祖谦博取众学、“融洽无所偏滞”的影响,以心平气和之态度对百家之书包容、兼看,反可增其“为我役”之妙用。关于吕祖谦,《宋史》《宋元学案》都载其学本于家庭,有中原文献之传,以史为重,经史并用,兼取诸长。《宋史》云吕祖谦“长从林之奇、汪应辰、胡宪游,既又友张栻、朱熹,讲索益精”(脱脱 3276)。“祖谦学以关、洛为宗,而旁稽载籍,不见涯涘。心平气和,不立崖异,一时英伟卓犖之士皆归心焉”(脱脱 3276)。《宋元学案》云“先生[……]博诸四方师友之所讲,融洽无所偏滞”(黄宗羲 全祖望 1653)。“宋乾、淳以后,学派分而为三:朱学也,吕学也,陆学也。三家同时,皆不甚合。朱学以格物致知,陆学以明心,吕学则兼取其长,而复以中原文献之统润色之”(黄宗羲 全祖望 1653)。吕祖谦为当世及后人肯定,与朱熹、张栻并称“江南三贤”,楼昉少从其学,后被刘克庄评价学博、心平,无疑受其业师影响较大。而这些也使《崇古文诀》免却了“为理是瞻”的弊病,呈现出选文博而评点要、议论正而词采备、义理当而美感兼具的独特面貌,并得以流传后世。

三、重委婉、曲折的表达及行文

楼昉以“中和”为原则甄选、批评文章,既要合体、遵政教之“雅”“正”,又要符合节制、适度的“中和”美感,进一步延申到文学创作论当中,就涉及到了文章表达及行文安排的问题。

楼昉注重委婉含蓄的表达方式,运用了一系列与“曲”相关的概念术语,从文章结构、艺术风格、情感表达等方面对文学作品加以分析、评价。在文学理论中,刘勰早有“深文隐蔚,余味曲包”之说,唐宋诗话、文论中,“曲”是文学含蕴美的重要特征之一。至楼昉《崇古文诀》中,以“曲”为中心的词语“委曲”“委折”“曲折”“委婉”“涵蓄”等词语出现了近四十次(条),占其评点条目的五分之一多。这种高频率的使用无论是在论文文章中,还是在诗话、评点文学中都是极为少见的。婉曲的表达、纾徐的行文固然源于宗“雅”“正”、节制中和的要求,也受到儒家“温柔敦厚”的诗教观影响,但难能可贵的是,楼昉认识到了“曲”“直”的辩证关系,从艺术技巧和因此带来的艺术美感方面对“曲”进行了思考。结合选文内容,《崇古

文诀》以“曲”为中心的评点术语约略涉及以下几个方面:

思想、心态呈现及情、意表达的委婉含蓄。如评《山鬼》,此文明为祭女性山神之歌,但楼昉发掘内旨,认为文中暗含了屈原于朝中所受遭际和心理变化的过程,即“见珍爱”-“困于谗”-“不忘君”：“此篇反覆曲折,言已始以志行之洁,才能之高见珍爱于怀王已,亦爱慕怀王纳忠效善,而困于谗,不能使之开悟,君虽未忍遽忘,卒为所蔽,而已之拳拳,终不忘君也”(《崇古》9)。楼昉还认为,委婉、节制的情感抒发能切入人心,而有些文章虽文“法”精当、说理痛快,但若“深排痛诋”、“厉声色”(80),便影响了读者的接受,其评柳宗元《与李睦州论服气书》：“晓警深切,词气劲拔开阖,曲尽其妙,所恨太厉声色”(102)。认为此文虽深切有力,但将情感肆意发出并甚为激烈,失却了“中和”之美感。与之对比的《上张仆射第二书》,此文并不词厉色严,而是将情感、观点含蕴文中,稍加点染,“微讽谕”(80),又加宛转之语,取得了良好的艺术效果,反而让读者产生了共鸣。

苏轼的散文创作数量众多,其论说类文章多雄辩而有气势,明白畅达,其他的文章也多自由通脱而简练自然,楼昉也注意到这点,选入其文十五篇,赞其《上神宗皇帝书》“一篇之文几万余言,精彩处都在闲语上,有忧深思远之意,有柔行异人之态。当深切著明,则深切著明,当委曲含蓄,则委曲含蓄,真得告君之体”(175)。书写普通论说文可以酣畅淋漓,然上皇帝书要谨慎适当,既要阐发想法而又不能招致上怒,既要委婉又要表达清楚,苏轼以看似无意闲语传达“忧思深远”之意,委曲含蓄,成就文章“精彩处”。楼昉的这一评点包含两方面的意思:一、使用或“含蓄”或“著明”的表达要在恰当之时;二、应辩证看待“著明”与“含蓄”之关系,“曲”中有“直”,才能既含蓄又明晰可懂,“直”中有“曲”,才能畅达而又含蕴有致,以成文章之妙。吕祖谦《古文关键》“论文字病”中有“说不透”“意未尽”“泛而不切”(6)几条,其实就是作文时不能处理好“曲”“直”关系而产生的问题,但未能阐发。在恰当的时候合理选用“曲”或“直”的表现手法,认清两者的辩证关系,楼昉的认识较吕祖谦更进一步,故评此文“真得告君之体”,是对苏轼委曲达意之能的高度肯定,亦是对正确处理“曲”“直”关系而产生的情感发而中节、观点明而合度的艺术效果的深刻认识和理解。

叙述、描写、行文组织的曲折手法。以楼昉使用“委曲”评价最多的苏洵文章为例。《木假山记》是苏洵有代表性的小文,文章并未从描述木假山外形等寻常角度入手,而是从树木生长过程的不同命运说起,由最幸运的木头才能被人带走、脱离泥沙、远斧削刀砍的命运,谈到自家三个峰头的木假山,又“每思之”,“得至此乎,则其理似不偶然也”,最后“予见中峰,魁岸踞肆,意气端重,若有以服其旁之二峰。二峰者,庄栗刻削,凜乎不可犯,虽其势服于中峰,而岌然决无阿附意”,抒发了对自藏假山的感、敬之意。楼昉对其评价:“首尾不过四百以下字,而起伏开阖,有无限曲折,此老可谓妙于文字者矣。其终盖以三峰比父子三人”(168)。评价是比较确当的。“曲折”道出了苏洵对木假山这一寻常事物叙述、描写中出人意料的手法,散文写作虽无法像小说写作那般跌宕腾挪,却也足有峰回路转之妙,苏洵避却平直、板滞,增加了文章的内蕴,令读者悦情赏心。

楼昉还看到了“曲折”“纡徐”的表达、行文带来的意蕴深远、“意在言外”的美感。他评苏洵《名二子说》:“字数不多而宛转折旋,有无限意思。此文字之妙”(169-70)。因此文极短,本文将其转录如下:

轮、辐、盖、辵,皆有职乎车,而轼独若无所为者。虽然,去轼则吾未见其为完车也。轼乎,吾惧汝之不外饰也。

天下之车,莫不由辙,而言车之功者,辙不与焉。虽然,车仆马毙,而患亦不及辙,是辙者,善处乎祸福之间也。辙乎,吾知免矣。(苏洵 415)

苏洵在不到百字的小文中对作为车的结构之“轼”与车相关之“辙”进行了剖析,并阐明了以“轼”“辙”为子命名的期望和忧虑。楼昉所说“宛转折旋”,即苏洵叙述、议论的着手角度,文章名为“名二子说”,寻常思路应为解释二子名字之由来,但苏洵并未直叙缘由,或说其本事,或从字义训诂,两个段落前部分都只谈车及其与“轼”“辙”之关联,看似只是无关平叙,却在结尾处发双关语,既说“轼”“辙”本身之特性,又表达了作为父亲为孩子取名之时的内心所想。再回读细品,无一字不与文章主题密切相关,楼昉的“有无限意思”之语,即说苏洵叙述由无关到有关、其文字含

蕴的令人回想之妙。“虽然”二字的使用,使短短四十余字历经“否定”(轼独若无所)——“肯定”(去轼则吾未见其为完车也)——“忧虑”(不外饰)的三层涵蕴,更增加了文章波澜起伏之妙。

楼昉还评柳宗元《愚溪诗序》:“只一个‘愚’字,旁引曲取,横说竖说,更无穷已。宛转纡徐,含意深远”(94)。评韩愈《祭兄子老成文》曰“文字反复曲折,悲痛悽惋,道出肺腑中事,而薰然慈良之意见于言外”(60-61)。这些评论事实上也涉及了古代文论中的“言”“意”关系问题,因“曲”法之用,文章写作可以如诗歌一样,以有限的“言”传达幽远深藏之“意”。这已经不单是对文章写作技法的肯定。楼昉在批评中认识到了写作于文“法”之外,阐明儒家义理之时,尚有存在超脱于语言文字的意味、情蕴,认识到写作关乎作者的人生、思想、学识、情感等,而这些都可通过“曲”法申说领会体悟。

楼昉评文中以“曲”作评比皆是。读者或许不能因“曲折”“委曲”等词语的使用频率来断定它们即是文章批评的范畴性词语,但楼昉无疑将其作为一个重要命题来使用,在后世评点中,以“曲”为中心的评点概念、术语显然发展更为丰富,而在明清最为兴盛的小说等叙事文学除在表情达意、叙事、描写手法上有“曲”的要求,又增加了情节、结构、布局等方面的起伏翻腾、跌宕波澜等曲折之美,评点文学大家金圣叹、张竹坡、脂砚斋等都不同程度看重“曲”系列术语在文学创作中的作用。^⑤这一系列概念、术语本身固然并无更深层次复杂、丰富多变的内蕴,然而就批评术语的发展、选择过程来讲,楼昉以大量“曲”为中心的系列词汇进行文章批评,能辩证思考“曲”“直”关系,认识到在古文创作中“曲”的重要性和因“曲”之用显现的艺术美感,在文章批评中应为开先河之人,对后世的评点文学也产生了一定影响。

四、“深味”之文章品鉴法

“儒家之‘和’的思想,贯穿在从本原论、创作论到风格论、鉴赏批评论的各个方面。既体现在主观情志于社会人事的处置态度上,也体现在作品的内在机理和撰作结构中”(汪涌豪 573),求“中”求“和”的思想,使文章写作在表意达情的“曲”与“直”、“发”与“隐”,叙、论方法之“开”与“阖”,生成艺术效果之“明白畅达”与“无限意

思”之间不断寻求、保持各种要素的动态平衡,同样,读者在阅读、把握作品的过程中也需以“味”的方式来探索、体悟这种“中和”、平衡之美。

楼昉《崇古文诀》在某种意义上亦有教学作文之法目的,学习作文,楼昉明确告诫“学者须是看了序文,且掩卷默想铭文当如何下语,却来看他所作,方有长进”(197)。虽然这是针对“铭”类文体的学习过程而言,但其指导思想无疑适用任何文体。这一“看”后“掩卷默想”之内心理路,即为楼昉所说“详味”“深味”“玩味”之鉴赏、批评心理过程。其所编《崇古文诀》中,作为动词鉴赏之意的“味”出现了九次,与其组合而成的词语有“玩味”“详味”“深味”。在诗歌评价中,“味”多关联外在景致与内在情感的完美融合、意蕴情感的深远平淡、用语的言外之意等,但在楼昉古文评点中,“味”既关乎作品内在的情、志、意,可由“曲”的表达、行文生发,亦与叙述、议论等表达或语言技巧相关,因此,考察楼昉对这一词语的使用依然有独特价值和意义。

在楼昉看来,士人学习文章,一要“味”文章之情、意、志。其评江淹《诣建平王上书》云“此书当兼《任安》《会宗》《孟容》三书看。规模布置虽同,然心曲间事自有各别。子长未免豪放,杨惲未免忿怨,子厚未免文饰。此书自始至末,似无不平处,须是仔细详味,方见得文通托此自雪。若悲惋凄怆之态,当于《恨赋》见之”(55)。在楼昉看来,与子长、杨惲、子厚相较,江淹此文在情感表达上既无过而失正、害和的问题,也无因“文饰”而文意不显的缺憾,合儒家“中和”之美感,此中之不同与江淹深藏书中不平之“意”,惟详味可得。其评《出师表》:“规模正大,志念深远,详味乃见。吴、魏二国未识有此人、有此文章否?”(53)。诸葛亮表中志向、思虑发而不过,需仔细体会。

二要“味”艺术技巧。文章文势开与阖、文辞与文意、虚假叙事与真实义理之间达到完美的平衡等,都是需要士人玩味、学习的艺术技巧。楼昉评司马迁《自序》:“家世源流,论著本末,备见于此。篇终自叙处文字,反复委折,有开阖变化之妙,尤宜玩味”(29),需“味”结尾委曲宛转、开阖变化之技巧。评韩愈《殿中少监马君墓铭》:“叙事有法,辞极简严,而意味深长,结尾绝佳,感慨伤悼之情见于言外”(69),需体会言外之情,亦需“味”以简严辞法表达深长意味之法。评胡宏《假陆贾对》:“议论正大,规摹开阔,不可独以文字

观。而抑扬起伏,假设高帝、陆贾问对之辞,尤可玩味”(286),以虚设论对之法而成义理正大之文,需“味”由此产生的艺术效果。

三要“味”议论之妙。楼昉评范仲淹《答赵元昊书》:“反复攻击,既不失中国之体,亦不失夷狄之心。最宜详味”(122),需“味”议论之得当中正。评曾巩《〈战国策〉目录序》:“议论正,关键密,质而不俚,太史公之流亚也。咀嚼愈有味”(217)。太史公甚得楼昉推崇,楼昉在《过庭录》中专论“太史公笔”曰“笔力豪放,而语激壮顿挫”、“切近端的”,又有“子长胸中有许多侠气”(454-55)之语,他认为曾巩与太史公相类,议论的当。“咀嚼有味”是对读者反复体会、领悟的心理过程的形象再现,也是对曾巩等文议论之妙、耐得推敲、思考的高度评价(234)。评唐庚《议赏论》:“议论精确,文词雅健,意有含蓄,能发明他人所不能到。不可以浅近求,宜深味之”(261)。在议论之理正、精确的前提下,并有“能发明他人所不能到”的创新,可供学者作为文章典范,需认真领会,反复琢磨。

四要“味”用字语言。楼昉一向看重“虚字助词”带来的文章之妙,在其《过庭录》中即专有一条“作文用虚字”之论“文字之妙,只在几个助词虚字上。看柳子厚《答韦中立》、《严厚与》二书,便得此法。助辞虚字是过接斡旋、千变万化处”(454)。其在《崇古文诀》中评刘向《对事》云:“铺叙有伦,首尾相应,又须要看向所处是何地位。味其书词,方知其忠爱恳恻之意,与他人不同”(46)。评孔稚圭《北山移文》“此篇当看节奏纤徐,虚字转折处。然造语骈俪,下字新奇,所当详味”(57)。这些词语使用使文章精神愈出,富于变化,可显出文章作者的独特之处,当仔细体会。

“味”范畴虽所用不多,但楼昉已经很自然地将其视为文章批评的范畴,这一范畴不仅与文章写作主主体的“情”“志”“意”等有关,还与写作技巧、议论论点阐发、用字等文“法”有关,有其突出的特点。也唯有经过如此“深味”的过程,士人才能在研习古人的文章后,更好地“和以调性”,在自身的写作中将一己之情恰适处置,写出应时合体之文,于儒家思想居主导的社会中获取自己的位置。因此,“深味”之鉴赏范畴与楼昉“中和”的文章思想密切相关。

结 语

综上 楼昉力倡古文,其《崇古文诀》与其他选本相较,显示了坚持儒家思想纯正之时,兼顾文法及艺术美感的特征。这一选本在当时及后世受到士人尊崇,既与科举取士的倾向有关,又与这一选本的博学萃言、臻选之精有关。他以“中和”思想为要臻选文章,要求文章思想宗正、观点确当,写作应合乎身份,切合文体要求。楼昉又以“中和”审美标准评价文章,看重儒家节制、适度而产生的美感。这些思想反映在文章的写作中,显现为要求情、志、意的表达委婉含蓄和行文组织曲折有致,他大量使用了以“曲”为中心的概念术语,辩证思考了“曲”“直”这一对对应概念的关系,也对因“曲”之用产生的“含意深远”、言外之意等艺术美感有较为深刻的认识。也正基于此,楼昉重视“掩卷默想”的心理过程,即强调“味”的文章鉴赏方式。楼昉认为在文章写作中,“味”既关乎“情”、“志”、“意”,又涉艺术技巧、议论之妙、用字文“法”等。这些多有对吕祖谦《古文关键》继承之后的超越,有些学者“并没有提供多少新的东西”(罗书华 63)的结论是有失公允的。

据张智华考订,南宋的选本文学约有五类共八十八部,其中通代选本十七部,断代文章选本三十五部,地区文章选本八部,多人文章选本七部,个人文章选本一部(“南宋文章”59-74)。楼昉《崇古文诀》被归为通代选本一类,其实亦属多人选本,《四库全书》将其归为总集一类,然此书亦是评点文学典型代表,《崇古文诀》诞生于理学盛行时代,然不废文章黼黻章采,其选文、评文都有独到眼光,是以流传后世。四库馆臣评《崇古文诀》云“宋人多讲古文,而当时选本存於今者,不过三四家,真德秀《文章正宗》以理为主,如饮食惟取御饥,菽粟之外,鼎俎烹和皆在其所弃。如衣服惟取御寒,布帛之外,黼黻章采皆在其所捐。持论不为不正,而其说终不能行於天下。世所传诵,惟吕祖谦《古文关键》,谢枋得《文章轨范》及昉此书而已。而此书篇目较备,繁简得中,尤有裨於学者,盖昉受业于吕祖谦,故因其师说,推阐加密;正未可以文皆习见,而忽之也”(楼昉,《崇古》1)这一评价是客观的。后世学者研究《崇古文诀》,既应从历史发展的眼光去关注,亦应进入文本内部对其详加考察、解析,方能给其一个更为合理的

位置。

注释 [Notes]

① 据载郑清之“少从楼昉学,能文”(脱脱等《宋史·郑清之传》(北京:中华书局,1997年)),郑清之生于淳熙三年(1176),那么楼昉至迟应生于乾道二年(1166)。又经李建军推断楼昉卒于知兴化军任上(见李建军“宋人古文选评之典范——《崇古文诀》选评特色及价值考述”,《古籍整理研究学刊》(1)2013:17-25),时间应在绍定元年(1228)中秋以前。

② 见于《全宋文》(曾枣庄、刘琳编《全宋文》卷六七七二(上海:上海辞书出版社,2006年)192-98),有《宗忠简公文集序》《东汉诏令后序》《阴符经讲义序》《〈董蒙训〉跋》《僧师瑞铭叙》《符氏义田碑阴记》。

③ 张毅、李建军都注意并比较过吕祖谦《古文关键》与楼昉《崇古文诀》选文的不同。张毅认为前者“偏重于选实用的政论文,后者则包括富有风情神韵的美文”,同时楼昉“重视文章的艺术感染力,使得他的散文评点不像文章讲评而近于审美批评”。参见张毅《宋代文学思想史》(北京:中华书局,2006年)192-93。李建军则认为《崇古文诀》“既注重文法的示范性,又比较注意文本的文学性”(李建军“宋人古文选评之典范——崇古文诀选评特色及价值考述”,《古籍整理研究学刊》(1)2013:18)主要将文学性文本在整个选本中所占的比例进行对比。

④ 与此相对应的还有“A”而“B”句式,刘明今将这种句式归纳为“致中句式”,在《中国古代文学理论体系·方法论》一书中,他以“直而温,宽而栗”句分析了“中和”之说对文学批评的影响,认为这一句式既体现了“中和之说的因异求同”,又体现了“中和之说的适度”。

⑤ 如金圣叹评点《西厢记》有“文章之妙无过曲折,诚得百曲千曲万曲,百折千折万折之文,我纵心寻其起点,以自容与其间,斯,真天下之至乐也。”评点《水浒传》时有“夫耐庵之繁笔累纸,千曲百折[……]”“读第一段并不谓其又有第二段,读第二段更不谓其还有第三段,文势离奇屈曲”、“夫文心之曲,至于如此,洵鬼神之所不得测也”等语。金圣叹尤喜用“曲”夹评多见。又张竹坡有“凡人用笔曲处,一曲两曲足矣,乃未有如《金瓶》之曲。”脂砚斋在《红楼梦》在第五回中有“作者[……]惯于擅起波澜,又惯于故为曲折,最是行文秘诀”的夹批。

引用作品 [Works Cited]

陈振孙《直斋书录解题》。上海:上海古籍出版社,1987年。

[Chen, Zhensun. *A Summary of the Catalogue from Zhizhai*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1987.]

傅增湘《藏园群书经眼录》(卷十七)。北京:中华书局,1983年。

- [Fu, Zengxiang. *Catalogue of Books Seen from Cangyuan*. Vol. 17. Beijing: Zhonghua Book Company, 1983.]
- 黄宗羲 全祖望《宋元学案·东莱学案》。北京:中华书局,1986年。
- [Huang, Zongxi, and Quan Zuwang. *Schools of Learning in the Song and Yuan Dynasties*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1986.]
- 李建军“宋人古文选评之典范——崇古文诀选评特色及价值考述”,《古籍整理研究学刊》(1)2013:17-25。
- [Li, Jianjun. “A Model for Ancient Prose Anthologization: On the Characteristics and Value of *The Recipe for Classical Prose*.” *Journal of Ancient Books Collation and Studies* (1) 2013: 17-25.]
- 刘克庄“迂斋标注古文序”,《全宋文》卷七五六八,曾枣庄、刘琳编。上海:上海辞书出版社,2006年。
- [Liu, Kezhong. “Preface of Chinese Prose Annotated by Yuzhai.” *The Complete Literary Prose from the Song Dynasty*. Vol. 7568. Eds. Zeng Zaozhuang and Liu Lin. Shanghai: Shanghai Lexicographical Publishing House, 2006.]
- 刘明今《中国古代文学理论体系·方法论》。上海:复旦大学出版社,2000年。
- [Liu, Mingjin. *The System of Ancient Chinese Literary Theory System: Methodological Research*. Shanghai: Fudan University Press, 2000.]
- 楼昉《崇古文诀》(四库文学总集选刊)。上海:上海古籍出版社,1993年。
- [Lou, Fang. *The Recipe for Classical Prose*. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1993.]
- :“过庭录”,《历代文话》第一册,王水照编。上海:复旦大学出版社,2007年。
- [———. “Quoting Records.” *Commentaries on Prose Across the Dynasties*. Vol. 1. Ed. Wang Shuizhao. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 2007.]
- 罗书华“中国散文评点‘三宗’论”,《福建师范大学学报》(哲学社会科学版)(3)2012:62-67。
- [Luo, Shuhua. “On the Three Masters in Chinese Prose Commentaries.” *Journal of Fujian Normal University* (Philosophy and Social Sciences Edition) (3) 2012: 62-67.]
- 吕祖谦《古文关键》。北京:中华书局,1985年。
- [Lv, Zuqian. *Keys to Classical Chinese Prose*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1985.]
- 苏洵《嘉祐集笺注》,曾枣庄、金成礼笺注。上海:上海古籍出版社,1993年。
- [Su, Xun. *Jiayou Collection*. Annotated and Commented. Zeng Zaozhuang and Jin Chengli. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1993.]
- 脱脱等《宋史》。北京:中华书局,1997年。
- [Tuotuo, et al. *History of the Song Dynasty*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1997.]
- 吴承学“现存评点第一书——论《古文关键》的编选、评点及其影响”,《文学遗产》(4)2003:72-84。
- [Wu, Chengxue. “The First Book of the Commentaries: On the Compilation, Commentaries and the Influence of *Keys to Classical Chinese Prose*.” *Literary Heritage* (4) 2003: 72-84.]
- 汪涌豪《中国文学批评范畴及体系》。上海:复旦大学出版社,2007年。
- [Wang, Yonghao. *The System and Categories of Chinese Literary Criticism*. Shanghai: Fudan University Press, 2007.]
- 袁桷《延祐四明志》(卷五),《文渊阁四库全书》第491册。台北:台湾商务印书馆,1986年。
- [Yuan, Jue. *Chronicles of Siming in Yanyou Period*. Vol. 5. *Complete Library of the Four Branches of Literature*. Vol. 491. Taipei: Taiwan Commercial Press, 1986.]
- 张传保 赵家荪《鄞县通志·文献志》。宁波:鄞县通志馆,1951年。
- [Zhang, Chuanbao, and Zhao Jiasun. *Chronicle of Yin County: Historical Records*. Ningbo: Local History Bureau of Ningbo, 1951.]
- 张智华“楼昉《崇古文诀》三种版本系统”,《文献》(1)2001:120-27。
- [Zhang, Zhihua. “Three Editions of Lou Fang’s *Recipe for Classical Prose*.” *Historical Documents* (1) 2001: 120-27.]
- :“南宋文章选本叙录”,《文献》(4)1999:59-74。
- [———. “Descriptive Catalog of Prose Anthologies in the Southern Song Dynasty.” *Historical Documents* (4) 1999: 59-74.]

(责任编辑:程华平)