
November 2012

Investigating into the Naming of "Expository Preface" as a Form of Classical Chinese Generic Criticism

Chengxue Wu

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Wu, Chengxue. 2012. "Investigating into the Naming of "Expository Preface" as a Form of Classical Chinese Generic Criticism." *Theoretical Studies in Literature and Art* 32, (6): pp.4-12.
<https://tsla.researchcommons.org/journal/vol32/iss6/4>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

论“序题”

——对中国古代一种文体批评形式的定名与考察

吴承学

摘要: 中国古代一些文章总集在其目录或卷首著有简述文体渊源流变的小序,这种形式原来并没有统一的名称。为了对此进行更为系统、更为自觉的研究,拓展中国文体学研究学术空间,有必要使用“序题”一词予以定名。序题是中国古代一种独特、重要且历史悠久的批评文体,它萌于汉,成于晋,宋元始兴,至明清、民国尤盛。序题作为批评文体的主要特色与理论价值是:以辨体为核心、理论之系统性、理论与文本的密切关联。

关键词: 文章总集 定名 序题 批评文体

作者简介: 吴承学,中山大学中文系教授。电子邮箱:wuchengxue@163.com 本文为吴承学主持的国家社科基金重大项目“中国古代文体学发展史”(10&ZD102)成果之一。

Title “Expository Preface” as a Form of Classical Chinese Generic Criticism

Abstract: Some ancient literary anthologies in China usually carry in the contents or before the main body of a volume a preface that introduces the generic evolution, and there has no commonly agreed name for this particular form of writing. The paper proposes that the name of “expository preface (xuti 序题)” should be applied to it so that the research into Chinese literary genre could be conducted in a more systematic and self-conscious way. “Expository preface” is a unique and important genre of criticism in ancient Chinese literary history, and it gestates in Han Dynasty, takes its form in Jin Dynasty, and becomes popular since Song and Yuan Dynasties, especially so during the Late Imperial and Early Republican periods. The author expounds that expository preface as a generic form of literary criticism carries its characteristic critical values through its focus on the evolution of genres, the systemization of theoretical investigation, and the close link between literary theory and texts.

Key words: comprehensive anthology naming expository preface genres of criticism

Author: Wu Chengxue, Ph. D., is a professor at Department of Chinese, Sun Yat-sen University, Guangzhou. Email: wuchengxue@163.com

一、关于“序题”的定名

所谓“序题”特指中国古代分体编次的文章总集在其目录、序例、卷首或每体之前附有简述该文体渊源流变以及体制的小序或题解,是中国古代一种独特的文体学研究形式。事实上,古人对这种形式并没有统一的名称。除了序题之外,或称序、小序、序目、序例、题解等,但在更多的时候,是没有标目的。由于这种形式没有名称或名称驳杂,在一定程度上限制了学界对它的认识与研究。

为了对古代这种独特而重要的批评文体进行更为系统、更为自觉的研究,进一步拓展中国文体学研究学术空间,笔者借用吴讷《文章辨体》“序题”一词来统一指称这一类形式。因为吴讷《文章辨体》“序题”是其中形式最具典型意义,最著名而且影响最大的。

近几十年来,学术界习惯把文章总集的文体小序称为“序说”。这种名称是出于《文章辨体序说》与《文体明辨序说》这两部书的。1962年,于北山、罗根泽先生分别从《文章辨体》与《文体明辨》摘录出其中论文体的内容,校点而成《文章辨体序说》与《文体明辨序说》,两书合集出版。^①该

书出版至今已整整 50 年,影响极大,成为文体学研究最重要、最基础的文献之一。而吴讷《文章辨体》与徐师曾《文体明辨》两本书在当代学界之流传与影响,很大程度得力于《文章辨体序说》与《文体明辨序说》。这两书书名,是校点者自拟的。“序说”二字,也是校点者加上的。其《校点前言》说“两书都是一方面分体选文,一方面即依体序说。选录的一般都是习见的文章,值得参考的倒是序说。因此,我们仿效挚虞的抽出《流别志论》另行,将两书的序说校点付印”(吴讷于北山徐师曾罗根泽 1)。

那么,明清人是如何称呼这种被今人命名为“序说”的批评形式呢?现在根据各种材料,可以肯定,无论是当时的总集编纂者、读者还是目录学家,都称《文章辨体》所代表的这种批评形式为“序题”,而非“序说”。

(1) 作者自称为“序题”。吴讷在《文章辨体·凡例》中谈到该书“始于古歌谣辞,终于祭文,每体自为一类,各以时世为先后,共为五十卷。仍采先儒成说,足以鄙意,著为序题。录于每类之首,庶几少见制作之意云”(6)。^②这里明确地说,他在宋儒基础上,加上补充而“著为序题”。吴讷在《文章辨体》卷十三《柏梁诗》一诗的按语中也提到关于此诗“说见‘序题’”(152),即关于《柏梁诗》在“序题”中已有论及。查“七言”一体的序题首句即“世传七言起于汉武《柏梁台》体”(17),这也是吴讷再次确称这部分论文体文字为“序题”的明证。

(2) 序者称为“序题”。明人彭时《文章辨体序》也称“‘辨体’云者,每体自为一类,每类各著序题”(吴讷 2)。

(3) 其他著作编纂者称为“序题”。明人程敏政《明文衡》卷 56“杂著”特收《文章辨体序题》。另外,明代唐顺之《荆川稗编》卷 75“文艺”四收录《文章辨体序题》。^③

(4) 当时作家称为“序题”。明代叶盛《菘竹堂稿》卷 8《书〈文章辨体〉后》:“《文章辨体》[……]吴思庵先生之所编也。始于古歌谣辞,终于祭文。每体自为一类,各以时世为先后,每类有序题,略叙制作之意”(325)。

(5) 目录学家称为“序题”。清人范邦甸《天一阁书目》卷四之三集部《古文辨体》50 卷外集 5 卷“明海虞吴讷编辑[……]名曰《文章辨体》。

每体自为一类,每类各著序题,原著作之意而辨析精确。一本于先儒成说,使数千载之文体正变高下,一览可以具见”(273-74)。

以上诸例可证,无论是当时作者还是论者、目录学家,都称《文章辨体》的这种形式为“序题”。

值得注意的是,受到《文章辨体》影响的同类形式亦被称为“序题”。如明代高儒《百川书志》卷 19《诗林辨体》16 卷“皇明景宁潘援编,自唐虞而至我朝,自古歌谣而至近代词曲,体自为类。各著序题,原制作之意”(441)。又指出该书是在吴讷《文章辨体》基础上编纂而成的。此处亦明确标明“序题”。可见,“序题”一词不仅用于吴讷《文章辨体》,也适用于指称其它类似的形式。

在吴讷《文章辨体》之前,古代诗文评似未用过“序题”一词,然从语源学来看,此前佛学著作已使用此词。梁《高僧传》卷七《释道猛》载刘宋时“猛于寺开讲《成实》。序题之日,帝亲临幸,公卿皆集”(释慧皎 296)。“序题”或为佛教讲经之程序,也许是首次开讲时对于经典之题解和概括,比较重要,所以皇帝大臣才会亲临“序题”。丁福保《佛学大辞典》“序题”条:

唐善导释《观经》先以七门简括之,第一门谓之序题。叙如来出世之大纲,亦题一经元意也。《玄义分传通记》二曰“序题者,略序出世大纲,亦题一经元意也。”(584)

按《沙门善导集记》:“此观经一部之内,先作七门料简,然后依文释义。第一、先标序题[……]”(释善导 246)。丁福保借用日本僧良忠述所著《观经玄义分传通记》解释“序题”一词之义。所谓“序题者,略序出世大纲,亦题一经元意也”。吴讷《文章辨体》“序题”一词是受到佛学“序题”名称的影响,还是毫无关系之偶合,笔者不敢轻断,守阙存疑,略记于此,以待高明。

那么,吴讷何以称此为“序题”?推想其原因,“序题”可能兼有“序”与“题”(或“题辞”)之用。吴讷《文章辨体》释“序”:

《尔雅》云“序,绪也。”序之为体,始于《诗》之《大序》,首言六义,次言《风》、《雅》之变,又次言《二南》王化之自。其言次第有序,故谓之序(25)。

明黄佐《六艺流别》卷 18 释“题辞”谓:

题辞:题辞者何?题诸前后,提撮其

有关大体者以表章之也。前曰引,后曰跋,须明简严,不可冗赘。后世文集有“读某书”及“读某文”、“题其前”或“题其后”之名,皆本赵岐《孟子题辞》也。

(459)

汉赵岐《孟子题辞》:“《孟子题辞》者,所以题号孟子之书本末、指义、文辞之表也”(转引自焦循3)。刘熙《释名·释书契》说“书称题,题,谛也,审谛其名号也。亦言第,因其第次也。”(208)以此推之,文体之“题”,亦谓其文体之本末、指义与文辞特点。

徐师曾《文体明辨》释“题”:“夫题者,谛也,审谛其义也。”又释“题辞”:“又有题辞,所以题号其书之本末指义文辞之表也。”认为题跋与题辞之异“题跋书于后,而题辞冠于前,此又其辨也”(51-52; vol. 312.)。

综上所述,作为文体“序题”之涵义有以下几方面:一,置之文首。具体而言,或置于目录之中,如《文章辨体》;或置书中该体选文之首,如《文体明辨》;或置全书之前的序例,如《文体刍言》。二,题其大意、序其次第,即文体之渊源流变、指义与体制特色。三,形式上“须明简严,不可冗赘”。

笔者之意并非斤斤于“序说”还是“序题”一字之争,主要是本着“正名”的目的。因为“序题”这种形态,并不仅是《文章辨体》一书所有的,而是古代文体学研究的一种特殊文体。笔者主张本着存古之意,尽量保持古书原貌与原始语境,尊重古人原有名称,突出其文体特征,故以为文章总集中此类文体批评形式,还是正名为“序题”为好。^④

二、文体序题的产生与兴盛

以文体为核心之序,始于汉代。班固的《两都赋序》便是代表汉人赋学的小序。到了晋代,此类作品的文体小序尤盛,如傅玄有《连珠序》、《七谏序》,左思、皇甫谧都有《三都赋序》,这些序皆叙述某种文体的名称、体制与历史,是很重要的文体学史料,虽然只论一体,但已具有某种文体序题的因素。挚虞所编纂的《文章流别集》标志文章总集文体小序的出现,《文章流别论》便是《文章流别集》的文体序题部分,^⑤是目前所见到的最早系统讨论文体的序题。宋代辨体之风日严,总集中的文体小序开始增多。郭茂倩《乐府诗集》

把乐府诗分为郊庙歌辞、燕射歌辞、鼓吹曲辞、横吹曲辞、相和歌辞、清商曲辞、舞曲歌辞、琴曲歌辞、杂曲歌辞、近代曲辞、杂歌曲辞、新乐府辞12类,每类皆有题解。宋人真德秀《文章正宗》“纲目”把所有文体分为辞命、议论、叙事、诗歌四大类,每类都有小序。如“叙事”类小序:

叙事起于古史官。其体有二:有纪一代之始终者,《书》之《尧典》、《舜典》与《春秋》之经是也,后世本纪似之;有纪一事之始终者,《禹贡》、《武成》、《金縢》、《顾命》是也,后世志、记之属似之;又有纪一人之始终者,则先秦盖未之有,而昉于汉司马氏。后之碑、志、事状之属似之[……](6)

以“叙事”作为中国文章之一大体类,是一大创新。而把叙事诸体总结为纪一代、一事、一人之始终三大类,亦相当简要中肯。真德秀《文章正宗》序题对明人影响甚大。

南宋陈仁子辑《文选补遗》40卷,改变了《文选》以诗赋为先的文体次序,将诏令奏议这些朝廷实用文体置之书首,表现出新的文体价值观念。《文选补遗》在一些重要文体所选文章之前,用题解形式对相关文体加以说明,在形式上与其它小序有所不同,是比较特殊的序题。这些序题大多是引述前人论述,再加自己的案语。如卷1“诏诰”的序题即引了文中子、朱熹、真德秀所论,加上“愚曰”即自己的见解。也有先自己提出观点,再引他人的。如《文选补遗》卷19“策”,即先提出自己的见解,然后才引用程颢和吕祖谦等人对策的论述。陈仁子序题的特点是相当重视文体与制度之关系。如卷12“封事”一体之序题,“汉宣帝始令群臣得奏封事,以通下情。封有正有副。领尚书者先发副封,所言不善,屏而不奏。魏相奏去副封,以防壅蔽”(陈仁子203)。陈仁子的序题也多自己的见解。如卷35“谣”说“未有歌先有谣,谣始于《康衢》,歌始于《击壤》,其实皆诗之所由始也。而后世之谣,遂成证应为谤议矣”(558)。对于歌、谣出现之先后与诗之关系提出己见。

此后辨体之风日盛,元明诗文总集的文体序题更为流行。如元代祝尧《古赋辨体》目的是通过“辨体”而复古赋之体“其意实欲因时代之高下而论其述作之不同,因体制之沿革而要其指归

之当一，庶几可以由今之体以复古之体云”（祝尧 711）。《古赋辨体》把历代赋体分为：楚辞体、两汉体、三国六朝体、唐体、宋体，而每体之前，皆有一序题，叙其渊源流变。元代左克明编《古乐府》十卷，其体例近乎郭茂倩《乐府诗集》，该书把古乐府词分为：古歌谣辞、鼓吹曲、横吹曲、相和曲、清商曲、舞曲、琴曲、杂曲八类，每类皆有小序。明代诗集也有采用序题方式来辨体的。如高棅《唐诗品汇》“分体编次。为五言古诗二十四卷，七言古诗十三卷，长短句附焉。五言绝句八卷，六言附焉。七言绝句十卷，五言律诗十五卷，五言排律十一卷，七言律诗九卷，排律附焉”。“诸体之中，各分正始、正宗、大家、名家、羽翼、接武、正变、余响、旁流九格”（转引自永瑒 1713; vol. 187.）。在目录上每一格皆有序题，重在论诗体之流变，不纯是诗体体制，可以看成是唐代分体的诗歌发展小史。宋绪《元诗体要》分为 37 体，分体之前有小序。此书选录元诗，而所论诗体，皆直溯源头，论其流别。故 37 体小序，集中起来，可视为古诗分体学著作。^⑥明黄溥编《诗学权舆》22 卷，^⑦是一部诗歌总集，该书刊于成化五年（1469）“是书兼收众体，各为注释，定为名格、名义、韵谱、句法、格调诸目，复引诸说以证之”（永瑒 1740; vol. 191.）。该书卷之一“诗之名格”，其中包括：歌、谣、骚、辞、赋、铭、乐府、古诗、行、歌行、古风、颂、引、曲、调、唱、咏、叹、文、吟、怨、弄、思、乐、愁、别、律诗、绝句。同卷还有“杂体名义”，比如：柏梁体、江左体、折腰体等。该卷以序题的形式对各种诗歌文体予以释名章义。

以上诸种总集都把选本与文体小序结合起来，不过，挚虞《文章流别集》残编碎简，难窥全豹。真德秀《文章正宗》仅论四大文类，不及具体文体。陈仁子辑《文选补遗》述及具体文体，然所论不全。而郭茂倩《乐府诗集》、左克明《古乐府》、祝尧《古赋辨体》、高棅《唐诗品汇》、宋绪《元诗体要》、黄溥《诗学权舆》辨体虽细，但其所论，或乐府，或诗，或赋，集中于某大类文体，而非对文体的全面研究。

真正在文章总集中明确开创系统的文体序题之风的是明代吴讷的《文章辨体》。吴讷（1372—1457）在《文章辨体·凡例》中说“仍采先儒成说，足以鄙意，著为序题。录于每类之首，庶几少见制作之意云”（⑧）。《文章辨体》顾名思义就是

明确以“辨体”为编纂总集的目的，该书把文体分为 59 种，分别加以序题。其序题广泛征引《说文解字》、《文心雕龙》、《文章缘起》、《文章正宗》、《宋文鉴》、《古赋辨体》以及时人的相关论述，其中又以引《文章正宗》最多，可见其所受的影响。《文章辨体》序题开创了一种风气，形成文体批评的经典体式。此后徐师曾《文体明辨》、贺复征《文章辨体汇选》等，皆在此基础上踵事增华。《文章辨体》在历代的文体序题中影响最大，被收录最多。程敏政《明文衡》卷 56“杂著”特收《文章辨体序题》，此前，文章总集中收录这种文体序题很少见到。明人唐顺之《荆川稗编》卷 73 收录吴讷《文章辨体二十四论》、卷 75 又收《文章辨体序题》。^⑨吴楚材辑《强识略》卷 19“文章部”差不多收录《文章辨体》全书序题（吴楚材 772—82）。清代《古今图书集成》、^⑩《御定渊鉴类函》^⑪“文学部”多处引用《文章辨体》的序题。

黄佐（1490—1566）《六艺流别》20 卷是一部特色鲜明的文章选本，编成于明嘉靖十年（1531），刊刻于嘉靖四十一年（1562）。^⑫此书从文本六经的观念出发，首次以选本的形式把古代的基本文体形态分别系于《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《春秋》、《易》之下，形成六大文体系列，重新建构了一个庞大的中国古代文体谱系。黄佐《六艺流别》收录文体多达 150 余种，皆有序题，对各类文体及其相互联系作简要说明，并解释选文标准，这些序题具有鲜明的特点。黄佐在为文体释名章义时，喜欢引用汉人《说文解字》、《释名》等小学著作，或采用古代传统的“声训”之法。同时，又采用自设问答形式，有意摹《公羊传》、《谷梁传》之例，此亦尊古释经之旨。比如：

谣：谣者何？谣，遥也。有章曲曰歌，无章曲曰谣。信口成韵，无乐而徒歌之，其声逍遥而远闻也。（黄佐 75）

歌：歌者何？歌，柯也，长言之也。长引其声以诵之，使有曲章，如草木之有柯叶也。（黄佐 79）

《六艺流别》序题所涉及的 150 多种文体中，不少是未见或少见于此前文体学著作，对于研究中国早期文体颇有参考价值，可惜未受重视。

徐师曾《文体明辨》是在《文章辨体》基础上编纂而成的。该书编成于明隆庆四年（1570），其自序明确说“大抵以同郡常熟吴文恪公讷所纂

《文章辨体》为主而损益之。《辨体》为类五十,今《明辨》百有一;《辩体》外集为类五,今《明辨》附录二十有六”(360; vol. 310.)。《文章辨体》把文体分为59类,《文体明辨》增为127类(含附录),皆有序题。《文体明辨》的“序题”在明清两代也颇有影响。贺复徵编撰《文章辨体汇选》,清王之绩《铁立文起》¹²对《文体明辨》序题多加采录。清人陈枚《凭山阁编辑留青新集》¹³卷4之《古学辨体》辨明一百多种文体,基本采用了《文体明辨》之说。清人方熊作《文章缘起补注》¹⁴主要是取材于《文体明辨》的序题。清人曹本荣所编《古文辑略》¹⁵各体前都引《文体明辨》的序题。清代《古今图书集成》“文学部”引用《文体明辨》的序题极多,《渊鉴类函》“文学部”对《文体明辨》亦有所引用。此书刊行后在海外汉文化圈也有影响。日本江户时代刊行的《文体明辨粹抄》二卷,¹⁶明治时代刊行的《文体明辨纂要》三卷,¹⁷皆是该书“文章纲领”与文体序题部分的单行本。罗根泽编辑《文体明辨序说》时参考过此书,他在前言称“有的地方还请北京大学中文系吴小如同志和胡经之同志据日本《文体明辨粹抄》勘对”。《文体明辨序说》形式上与《文体明辨粹抄》是完全一样的。近数十年来,因于北山、罗根泽先生把《文章辨体序说》与《文体明辨序说》两书合集出版,故两书齐名于世。¹⁸

贺复征的《文章辨体汇选》也是在《文章辨体》基础上增补的。《四库全书总目》谓“复征以吴讷《文章辨体》所收未广,因别为搜讨,上自三代,下逮明末。经、史、诸子、百家、山经、地志,靡不收采。分别各体为一百三十二类,七百八十卷,每体之首,多引刘勰《文心雕龙》及吴讷、徐师曾之言,间参以己说,以为凡例”(永瑆 1723; vol. 189.)。该书以体大著称,被收录到《四库全书》之中。其文体分类在《文章辨体》、《文体明辨》的基础上扩展为132体,每体之首,皆有序题。序题多采纳刘勰、吴讷、徐师曾论文体之言,创见者较少,然亦有自得之言。如卷639以“日记”为一体,其序题揭示了日记作为宋代以来新文体的特色。该书虽收入《四库全书》之中(吴讷、徐师曾二书皆未收入),但在文体学界影响并不大。

清代以来,总集有文体序题者甚多,其中最特色者,则为姚鼐《古文辞类纂》与曾国藩《经史百家杂钞》。

姚鼐(1731—1815)《古文辞类纂》74卷,选文700余篇,成书于乾隆44年(1779)。自魏晋以来,文体分类愈来愈细,《古文辞类纂》则由繁返趋简,从文体功能出发,将古今文章分为13大类:论辩类、序跋类、奏议类、书说类、赠序类、诏令类、传状类、碑志类、杂记类、箴铭类、颂赞类、辞赋类、哀祭类。大类之下,再分文体细目,以类为纲,以体为目,在文体分类学上产生了重要影响。在《古文辞类纂序目》中,姚鼐为13类文体一一作序题,论述该类文体的起源、功用、发展变化、体制特征、代表作家作品等,集中表现了编者的文体学思想,我们也视之为文体序题。《古文辞类纂》所创立的古代文章文体分类学,成为后来许多文章总集的蓝本或基础。

曾国藩(1811—1872)辑《经史百家杂钞》26卷。此书吸收了姚鼐《古文辞类纂》以文体功能分类的方法,又增加“门”来统摄文体类别,确立了门、类、体三级分类法。体统于类,类归于门。《古文辞类纂》把文体分为13类,《经史百家杂钞》修订为11类。《经史百家杂钞》以文体功能特征为分类依据,首先把各种文体归为三大类,即著述门、告语门、记载门。如著述门主要为议论、抒情文体,告语门为官、私应用文书,记载门为史传类叙事文体。各门之下又分若干类,如著述门分论著类、词赋类、序跋类,告语门分诏令类、奏议类、书牋类、哀祭类,记载门分传志类、叙记类、典志类、杂记类,总计11类。每类之下又分若干体,如“论著类”主“著作之无韵者”,“经如《洪范》、《大学》、《中庸》、《乐记》、《孟子》皆是;诸子曰篇、曰训、曰览,古文家曰论、曰辨、曰议、曰说、曰解、曰原皆是”;“词赋类”主“著作之有韵者”,“经如《诗》之‘赋’、‘颂’,《书》之‘五子作歌’皆是;后世曰赋、曰辞、曰骚、曰七、曰设论、曰符命、曰颂、曰赞、曰箴、曰铭、曰歌皆是”;序跋类主“他人之著作序述其意者”,“经如《易》之《系辞》,《礼记》之《冠义》、《昏义》皆是;后世曰序、曰跋、曰引、曰题、曰读、曰传、曰注、曰笺、曰疏、曰说、曰解皆是”(曾国藩 卷首)。这里的篇、训、览、论、辨、议、说、解、原、赋、辞、骚、七、设论、符命、颂、赞、箴、铭、歌、序、跋、引、题、读、传、注、笺、疏、说等都是具体的文体形态。由此可见《经史百家杂钞·序例》也具有文体序题性质。

文体序题形式在晚清民国仍然流行,举其要

者,则有吴曾祺《涵芬楼古今文钞》与张相《古今文综》。姚鼐《古文辞类纂》与曾国藩《经史百家杂钞》两书的序题都比较简略,只序文类而对具体的文体不加序题。《涵芬楼古今文钞》与《古今文综》摹拟《古文辞类纂》与《经史百家杂钞》两书而对各体皆有序题。

吴曾祺(1850,一作1852—1922)编纂《涵芬楼古今文钞》100卷(附《文体刍言》)。^①《涵芬楼古今文钞》的分类主要依照姚鼐《古文辞类纂》,并增补文体细目,加以细化与改造。全书文体共分为13类、213子目。吴曾祺的文体思想,最集中反映在《文体刍言》之中。《文体刍言》分别附录于《涵芬楼古今文钞》和《涵芬楼文谈》之后,《文体刍言》13篇就是对《涵芬楼古今文钞》所选13类文章的文体分类、文章编选作理论上的思考与技术上的总结与说明,所以我们按其性质,把它列在文体序题之中。《古文辞类纂》有类无目,只有文体大类的序题,对各种文体不加论述,吴曾祺的《文体刍言》所论文体213种,对各类文体详加论述,可以说是近代颇具集大成性质的文体学著作。

张相(1877—1945)编《古今文综》,上海中华书局于1916年出版,共40册。全书按文体分为6部12类:论著序录部(论著类、序录类)、书牋赠序部(书牋类、赠序类)、碑文墓铭部(碑文类、墓铭类)、传状志记部(传状类、志记类)、诏令表奏部(诏令类、表奏类)、辞赋杂文部(辞赋类、杂文类)。该书以部统编,以编统章,每章之下又分若干层次,编者的部类划分,仍以《古文辞类纂》为基础,加以合并调整,力图建立一个完整而严密的文体分类体系。章目之下各有序题,略述所属文体起源、功用、体性特征等,间有对选文的点评。《古今文综》的序题,甚有文体学价值。王水照先生将这些序题编为《古今文综·文评》一卷,收入《历代文话》第9册。

三、序题作为批评文体的特点

“序题”是否可以看成是一种文体?这是有争议的,比如清人孙璧文就认为序题不是文体。他在《新义录》卷56《〈明文衡〉得失》条批评《明文衡》说“所录如吴讷《文章辨体序题》、刘定之《杂志》之类,皆非文体”(2890)。推想其理由大

概是因为这些序题原来并非是独立成篇的。这个问题属于文体的认同,见仁见智是自然的。笔者认为,中国古代许多文章与文体,就是从著作中摘录出来的。从文体分类学的角度来看,序题近乎“序”类或“序跋类”文体,但又自成系统与特色,可以视为中国古代一种独特的文体批评文体。

中国古代的文体学研究形式多样,几乎经史子集之中皆有研究文献,但是,作为一种文体批评形式,文章总集的序题却别具特色与价值。

(1)强烈而集中的“辨体”意识。以“辨体”为“先”是中国古代文学批评与文学创作的传统与首要的原则“文章以体制为先,精工次之”(王应麟3692)、“论诗文当以文体为先,警策为后”(张戒9)、“文莫先于辨体”(吴讷于北山徐师曾罗根泽80)。随着文章与文体发展,辨体显得越来越重要。徐师曾指出“盖自秦汉而下,文愈盛;文愈盛,故类愈增;类愈增,故体愈众;体愈众,故辨当愈严”(360; vol. 310.)。在中国古代各种文学批评形式中,最集中体现这种以辨体为先的特色,便是文体序题。文章总集的序题就是明确以“辨体”为其批评的核心。所以明代以来,许多文章总集的编纂目的就是辨体。徐师曾在《文体明辨·序》中说“是编所录,唯假文以辨体,而立体而选文”(360; vol. 310.)。其目的首先在于“辨体”而不是“选文”,也就是通过所选的文章,体现出各种文体的特点与流变。正如彭时《文章辨体序》所说的“‘辨体’云者,每体自为一类,每类各著序题,原制作之意而辨析精确,一本于先儒成说,使数千载文体之正变高下,一览可以具见”(吴讷2)。一般的文章总集也有辨体的功用与目的,但有序题的文集其辨体功能与目的当然更为明确。

诗文评著作与经史子书中都有论述文体的,但序题在形式上最为纯粹,它集中讨论文体问题而不及其它。比如《文心雕龙》标举“原始以表末,释名以章义,选文以定篇,敷理以举统”的文体研究方式,也可视为一部文体学著作,但“论文叙笔”的文体问题虽然重要且精彩,但毕竟只是《文心雕龙》理论体系的一部分,甚至不是最重要的部分。而文章总集的序题则集中讨论文体问题,而不讨论创作的其它问题,^②也不涉及具体的作家、作品,若有涉及,也是从围绕文体史发展来讨论而不是以作家作品为重点的。所以,从研究

文体学的角度来看,序题是中国古代最为集中而纯粹的文体学形式。

(2) 系统性。在中国古代文体学研究中,最有系统性的批评就是总集的序题。一般的诗文评,如诗话、文话之类的形式,也可能论及文体,但往往信笔拈来,点到为止,而绝大多数的序题对总集所收录的所有文体皆须论及,从而构成一个文体谱系。如《文章辨体》序题 59 体,黄佐《六艺流别》序题 150 余体,《文体明辨》序题 127 体,贺复征《文章辨体汇选》序题 132 体,《文体刍言》序题 213 体。这些序题对文体的收集可谓钜细不遗,而其次第排序又体现出文体的价值观念。可以说序题是对中国古代文体最为系统的研究,具有集大成的性质。如果把历代文章总集的文体序题集中起来,便成为一部相当全面系统的中国古代文体辞典。

与其它批评形式不同,序题不但系统,而且往往还相当直观。文体渊源流变与文体的主次尊卑,都可以从序题的序次清晰地展示出来,望而知之。比如吴讷《文章辨体》的序题与目录结合,又分内集、外集,其文体谱系开卷了然。《六艺流别》完全按照“文本于经”的思想来编排,把所有文体系于诗艺、书艺、礼艺、乐艺、春秋艺、易艺六大系列之下。其《六艺流别目录》已简明清晰地展示出编者心目中的文体体系来。下面以“书艺”(黄佐 71-72)为例:

书艺一:逸书、典、谟。

典之流其别有二:命、诰。

谟之流其别有二:训、誓。

书艺二:命训之出于典者其流又别而为六:制、诏、问、答、令、律。

书艺三:命之流又别而为四:册、敕、诫、教。

书艺四:诰之流又别而为六:谕、赐书(附:符)、书、告、判、遗命。

书艺五:训誓之出于谟者其流又别而为十一:议、疏、状、表(附:章)、笺、启、上书、封事、弹劾、启事、奏记(附:白事)。

书艺六:训之流又别而为十:对、策、谏、规、讽、喻、发、势、设论、连珠。

书艺七:誓之流又别而为八:盟、檄、移、露布、让、责、券、约。

我们把《六艺流别》的目录与序题结合起来,便可以比较清晰地理解编者以经学为纲的文体学谱系。

(3) 序题与选录文章的有机性。序题概论文体之要,然后通过所选的“文章”来辨章文体,总集文章与文体序题互相印证,浑然一体,文体序题也就成为对文章总集起了提纲挈领作用的有机组成部分。“始辨其体,终录其文,使人开卷一读,而知有格式,实后学之指南而艺苑之宝玉也”。^①当然,序题有其独立性,可以抽出结集,但序题研究一定要结合所选文章才能比较准确地理解。在这点上,文体序题与文章评点形式上有异曲同工之妙。《六艺流别》卷 18“杂志”:“杂志:杂志者何?意也。从心,之声。志者,心之所之,意随志发于言,杂出而书之,非若史之志一代典故也。故凡杂识所志,为此类焉”(黄佐 460)。若不结合该体所选陶弘景《寻山志》与庾信《终南山义谷志》两文,是难以体会其序题“杂志”之意的。又如四库馆臣谓黄佐《六艺流别》一书“大旨以六艺之源,皆出于经,因采摭汉魏以下诗文,悉以六经统之”(永瑢 1747; vol. 192.)。如果我们结合《六艺流别》所选的具体文章,便可以看出实际上该书选文范围上自先秦,下迄隋代,四库馆臣所说“采摭汉魏以下诗文”并不确切,因为此说的选文时段的上限与下限皆有问题。在古代,同一文章在不同文章总集可能置于不同文体之中,正说明选家对文体的不同理解。所以要真正准确把握选家的文体观点,不能仅看序题,一定要结合文选。

注释 [Notes]

①收入郭绍虞先生主编的“中国古典文学理论批评专著选辑”之中(北京:人民文学出版社,1962年)。

②“每体自为一类”句,于北山校点《文章辨体序说》本第9页误为“每类自为一类”。“仍采先儒成说”句,误为“仍采先儒成说”。

③《文渊阁四库全书》第955册。

④按:台湾学者叶庆炳、邵红编《中国文学批评资料汇编》明代卷中,录《文章辨体》五十余种文体小序,总题即为“文章辨体序题”,见叶庆炳、邵红编《中国文学批评资料汇编》(台北:成文出版有限公司,1981年)165-86。

⑤《隋书》卷35“经籍四”之“总集”,收录挚虞撰《文章流别集》41卷,《文章流别志》、《论》2卷,学界一般认为《文章流别志》、《论》就是取自《文章流别集》的。

- ⑥宋绪《元诗体要》,载《文渊阁四库全书》第1372册(台北:台湾商务印书馆,1986年)。
- ⑦黄溥《诗学权舆》,《四库全书存目丛书》集部第292册(济南:齐鲁书社,1997年)。
- ⑧《文渊阁四库全书》第954册(台北:台湾商务印书馆,1986年)603-04。
- ⑨陈梦雷《古今图书集成》,中华书局、巴蜀书社,1985年影印本。
- ⑩《文渊阁四库全书》第982册(台北:台湾商务印书馆,1986年)32。
- ⑪该书最易见为《四库全书存目丛书》本,集部第300册,据中山大学图书馆藏本影印。然该藏本有残缺,前序与后序皆缺,多处不清。国家图书馆有祁县图书馆该书藏本胶卷,与此同一版本,然全书保存完整,字迹清晰,质量优于《四库全书存目丛书》影印本。
- ⑫王之绩《铁立文起》,常见有清康熙刻本,《四库全书存目丛书》集部421册(济南:齐鲁书社,1997年)据以影印。
- ⑬陈枚《凭山阁增辑留青新集》卷4《古学辨体》,《四库禁毁书丛刊》集部第54—55册。
- ⑭《文渊阁四库全书》第1478册(台北:台湾商务印书馆,1986年)204。
- ⑮曹本荣《古文辑略》,《四库全书存目丛书》集部第387—392册(济南:齐鲁书社,1997年)。
- ⑯野间静轩(1608-1676)抄,江户吉文字屋次郎左卫门宽文元年(1661)本。日本东京都立中央图书馆诸桥文库藏。
- ⑰大郷穆(1830-1881)钞录,东京葵花书屋明治11年(1878)藏版。早稻田大学图书馆中央4F古书资料库藏。
- ⑱收入郭绍虞先生主编的“中国古典文学理论批评专著选辑”(北京:人民文学出版社,1962年)之中。
- ⑲《涵芬楼古今文钞》,上海商务印书馆清宣统3年(1911)线装初版96册。民国9年(1929)上海商务印书馆再版。又1916年上海商务印书馆出版《涵芬楼古今文钞简编》40卷线装41册,后来收入《万有文库》与《国学基本丛书》。吴曾祺另著有《涵芬楼文谈》,上海商务印书馆1913年版,亦收录《文体刍言》。《涵芬楼文谈》另有1998年台湾商务印书馆出版杨承祖校本。
- ⑳吴讷《文章辨体》把论创作部分理论放到“诸儒总论作文法”中。
- ㉑早稻田大学图书馆藏日本元禄七年(1694)博文堂刊本《文体明辨粹抄跋》。该跋语未标作者名。按前揭宽文元年(1661)本《文体明辨粹抄》二卷,乃目前可考最早《文体明辨粹抄》本,注明是野间静轩抄。元禄七年本盖是宽文元年本之重刊。该跋语称“不佞抄缀此书而便考览, [……] 乃叙梗概而以书诸卷尾云。”可见是抄者自跋。我们因此推测《文体明辨粹抄》跋语是野间静轩作。野间静轩是野间三竹号,其家世为江户前期幕府医官,本人亦为

儒医,善文,富藏书,编撰有《群方类稿》、《古今逸士传》、《望海录》、《俗语录》等。

引用作品 [Works Cited]

- 陈子仁《文选补遗》,《文渊阁四库全书》集部第1360册,永瑆、纪昀等纂修。台北:台湾商务印书馆,1986年。
[Chen, Ziren. *Addendum to Selections of Refined Literature. Complete Library of the Four Treasuries Wenyuange Edition, Collections. Vol. 1360. Comp. Yong Rong, Ji Yun, et al. Taipei: Taiwan Commercial Press, 1986.*]
- 丁福保编纂《佛学大辞典》。北京:文物出版社,1984年。
[Ding, Fubao, comp. *The Dictionary of Buddhist Study. Beijing: Culture Relics Publishing House, 1984.*]
- 范邦甸《天一阁书目》,《续修四库全书》第920册。上海:上海古籍出版社,1995年。
[Fan, Bangdian. *Bibliography from Tianyi Pavilion. A Sequel to Complete Library of the Four Treasuries. Vol. 920. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1995.*]
- 高儒“诗林辨体”,《百川书志》卷19,《续修四库全书》第919册。上海:上海古籍出版社,1995年。
[Gao, Ru. “Investigation into the Genres in Forest of Poetry.” *Hundred Streams’ Record of Books. Vol. 19. A Sequel to Complete Library of the Four Treasuries. Vol. 919. Shanghai: Shanghai Ancient Books Publishing House, 1995.*]
- 黄佐《六艺流别》,《四库全书存目丛书》集部第300册。济南:齐鲁书社,1997年。
[Huang, Zuo. *Stylistic Differences of The Six Skills. Indexed Contents of The Complete Library of the Four Treasuries. Collections. Vol. 300. Ji’nan: Qilu Books, 1997.*]
- 黄溥《诗学权舆》,《四库全书存目丛书》集部第292册。济南:齐鲁书社,1997年。
[Huang, Pu. *The Beginning of Poetry Studies. Indexed Contents of The Complete Library of the Four Treasuries. Collections. Vol. 292. Ji’nan: Qilu Books, 1997.*]
- 焦循《孟子正义》上。北京:中华书局,1987年。
[Jiao, Xun. *Investigating the Meaning of Mencius. Vol. I. Beijing: Zhonghua Book Company, 1987.*]
- 刘熙著,毕沅疏证,王先谦补,祝敏彻,孙玉文点校《释名疏证补》。北京:中华书局,2008年。
[Liu, Xi. *Supplement to Textual Research into The Exploration of Terms. Annotated. Bi Yuan. Supplemented. Wang Xianqian. Comp & Proofread. Zhu Minche and Sun Yuwen. Beijing: Zhonghua Book Company 2008.*]
- 释慧皎撰“宋京师兴皇寺释道猛”,《高僧传》卷7,汤用

- 彤校注 汤一玄整理。北京:中华书局,1992年。
- [Bhiksu Huijiao. "Bhiksu Daomeng of Xinghuang Temple in Capital City of Song Dynasty." *Biography of Eminent Monks*. Annotated & Proofread. Tang Yongtong. Ed. Tang Yixuan. Vol. 7. Beijing: Zhonghua Book Company, 1992.]
- 释善导“观经玄义分卷一”,《观无量寿佛经疏》。T. 37. No. 1753. (《大正藏》简写为T,册数标于其后)。
- [Bhiksu Shandao. "Profound Meaning in Sutra Reading." Book 1. *Annotated Amitayus Sutra. Taishō Revised Tripitaka*. Vol. 37. Book. 1753.]
- 孙璧文《新义录》清光绪八年刻本。
- [Sun, Biwen. *A Record of Neologism*. 8th Year of Guangxu Reign in Qing Dynasty, block printed edition.]
- 吴讷 徐师曾撰,于北山 罗根泽校点《文章辨体序说·文体明辨序说》。北京:人民文学出版社,1962年。
- [Wu, Ne and Xu Shizeng. *Introductory Stylistic Investigation into Literary Writings and Introductory Stylistic Differentiation of Literary Genres*. Annotated. Yu Beishan and Luo Genze. Beijing: People's Literature Publishing House, 1962.]
- 吴讷《文章辨体》,《四库全书存目丛书》集部第291册。济南:齐鲁书社,1997年。
- [Wu, Ne. *Stylistic Investigation into Literary Writings. Indexed Contents of The Complete Library of the Four Treasuries. Collections*. Vol. 291. Ji'nan: Qilu Books, 1997.]
- 吴楚材《强识略》卷19,《四库全书存目丛书》子部第181册。济南:齐鲁书社,1997年。
- [Wu, Chucai. *A Brief Collection of Memorable Knowledge*. Vol. 19. *Indexed Contents of The Complete Library of the Four Treasuries. Masters*. Vol. 181. Ji'nan: Qilu Books, 1997.]
- 徐师曾《文体明辨》,《四库全书存目丛书》集部第310、312册。济南:齐鲁书社,1997年。
- [Xu, Shizeng. *Stylistic Differentiation of Literary Genres. Indexed Contents of The Complete Library of the Four Treasuries. Collections*. Vols. 310, 312. Ji'nan: Qilu Books, 1997.]
- 叶盛“书《文章辨体》后”,《菴竹堂稿》,《四库全书存目丛书》集部第35册。济南:齐鲁书社,1997年。
- [Ye, Sheng. "A Postscript for *Stylistic Investigation into Literary Writings*." *Writings from Luzhu Hall. Indexed Contents of The Complete Library of the Four Treasuries. Collections*. Vol. 35. Ji'nan: Qilu Books, 1997.]
- 永瑛等“《唐诗品汇》提要”,《四库全书总目》卷187。北京:中华书局,1956年影印本。
- [Yong, Rong, et al. "Abstract of *Tang Poetry Collected*." *Complete Catalogue of The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 187. Beijing: Zhonghua Book Company, 1956. photocopy edition.]
- :“《文章辨体汇选》提要”,《四库全书总目》卷189。北京:中华书局,1965年影印本。
- [- - - . "Abstract of *Stylistic Investigation into Literary Writings*." *Complete Catalogue of The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 189. Beijing: Zhonghua Book Company, 1956. photocopy edition.]
- :“《诗学权舆》提要”,《四库全书总目》卷191。北京:中华书局,1956年影印本。
- [- - - . "Abstract of *The Beginning of Poetry Studies*." *Complete Catalogue of The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 191. Beijing: Zhonghua Book Company, 1956. photocopy edition.]
- :“《六艺流别》提要”,《四库全书总目》卷192。北京:中华书局,1956年影印本。
- [- - - . "Abstract of *Stylistic Differences of The Six Skills*." *Complete Catalogue of The Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 192. Beijing: Zhonghua Book Company, 1956. photocopy edition.]
- 曾国藩《经史百家杂钞》卷首“序例”,光绪2年传忠书局刊刻《曾文正公全集》本。
- [Zeng, Guofan. "Prefatory Examples to *Miscellany of Classics and Histories by a Hundred Authors*." *The Complete Works of Zeng Wenzheng*. Chuazhong Book Company, 2th Year of Guangxu Reign. block printed edition.]
- 张戒《岁寒堂诗话》卷上。北京:中华书局,1985年。
- [Zhang, Jie. *Poetry Commentaries from Suihan Studio*. Vol. 1. Beijing: Zhonghua Book Company, 1985.]
- 真德秀《文章正宗》,《文渊阁四库全书》集部第1355册,永瑛、纪昀等纂修。台北:台湾商务印书馆,1986年。
- [Zhen, Dexiu. *Authentic Origin of Literary Writing. Complete Library of the Four Treasuries Wenyuange Edition, Collections*, Vol. 1355. Comp. Yong Rong, Ji Yun, et al. Taipei: Taiwan Commercial Press, 1986.]
- 祝尧《古赋辨体》,《文渊阁四库全书》集部第1366册,永瑛、纪昀等纂修。台北:台湾商务印书馆,1986年。
- [Zhu, Rao. *Stylistic Differentiation of Ancient Rhapsody. Complete Library of the Four Treasuries Wenyuange Edition, Collections*, Vol. 1366. Comp. Yong Rong, Ji Yun, et al. Taipei: Taiwan Commercial Press, 1986.]

(责任编辑:查正贤)