

November 2017

Constructing "Chinese-Style" Literary Theory: A Review of the 2017 Council Meeting of Chinese Literary Theory on "The Innovation of Literary Theory and Chinese Style"

Zhenzhen Li

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Li, Zhenzhen. 2017. "Constructing "Chinese-Style" Literary Theory: A Review of the 2017 Council Meeting of Chinese Literary Theory on "The Innovation of Literary Theory and Chinese Style"." *Theoretical Studies in Literature and Art* 37, (6): pp.158-160. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol37/iss6/8>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

建构“中国气派”的文艺理论

——2017 年中国文艺理论学会理事会暨“文艺理论的创新与中国气派”学术研讨会会议综述

李珍珍

Title: Constructing “Chinese-Style” Literary Theory: A Review of the 2017 Council Meeting of Chinese Literary Theory on “The Innovation of Literary Theory and Chinese Style”

作者简介: 李珍珍,安徽师范大学文学院研究生,主要从事文艺理论研究。通讯地址:安徽省芜湖市九华南路 189 号安徽师范大学花津校区文学院,邮政编码:241000,电子邮箱:1146826118@qq.com

Author: Li Zhenzhen is a postgraduate in the School of Chinese Language and Literature at Anhui Normal University. Her research focuses on theory of literature and arts. Address: School of Chinese Language and Literature, Anhui Normal University, No. 189, South Jinhua Road, Wuhu, Anhui Province, 241002, China. Email: 1146826118@qq.com

2017 年 4 月 15—16 日,由中国文艺理论学会主办、安徽师范大学承办的 2017 年中国文艺理论学会理事会暨“文艺理论的创新与中国气派”学术研讨会在安徽师范大学召开。来自中国社会科学院、复旦大学、南京大学、安徽师范大学等 50 多所高校和科研、出版机构的 80 余位代表出席了此次研讨会。与会者的发言围绕着文艺理论的走向、中国当代文论的建设、中西文论的交流汇通、文学批评与阐释视野的开拓等主要议题,为追求理论创新的“中国气派”的文论研究提供了许多富有建设性的意见与建议。现分述如下:

一、元理论和基本理论问题的探讨

对文艺理论的深入反思关系到文艺理论自身的定位和自信,它既是关于文艺理论的元理论研究,更是建构“中国气派”文论的基础性环节。赵宪章教授对于能否找到与现实性相对的另一个文学理论价值判断的新坐标、新方向给出了自己的答案,即文学理论的“上手性”,他认为上手性与现实性分别为文论史研究的外在价值参照和内在

价值参照。《思想界》许明先生对于赵宪章教授的发言给予了充分肯定,他指出上手性的方法论概念来自海德格尔,上手性不光是认知,更是在使用中、接受中去体认它。李春青教授在《论体认认知》一文中指出要研究文化的独特性就要对它独特的思维方式有所把握。西方的认识就是知道一件事情,并且相信是对的;中国儒家的体认是穷理、格物致知、发现四端的体认方式,力图在外在世界中寻找相关性。邢建昌教授提出了“非实证性的知识”“可以名言的知识”“解释的知识”等一系列的概念,系统阐述了文学理论的知识性质。姚文放教授通过对“症候解读”理论谱系的梳理,发现自阿尔都塞以后,“症候解读”理论向文学归趋,为文学研究开辟了新的理论空间。

基本理论问题的深入研究为“中国气派”的文论建构提供了坚实的保障。与会专家对一些基本理论问题提出新的看法。陆扬教授的发言回顾了 35 年来论解构的过程,将解构归结为对二元对立的颠倒、关注文本的内部悖论等六个特征,并以一种亲历者的姿态进行阐释,体现了中国学者对世界学术的参与和在场意识。王汶成教授对巴赫

金的话语理论进行了反思,认为其是文学话语研究赖以展开的最为重要的理论借鉴之一。龙迪勇教授以塔尔德的“模仿律”为参照,辨析模仿与媒介的关系,认为作为“范本”的语词叙事是从内心到外表、从高位到低位的模仿。李应志教授从马克思主义的发展传统来重审后殖民主义与马克思主义的关系。阎嘉教授剖析了文学创作与地理空间、地域性以及地方性的问题,弥补了当前文论研究的不足。赵炎秋教授根据文字与图像在同一部作品中所占的比例将其分为四种,又根据思想与表象在作品的比例把作品分为思想主导型、表象配合思想型、表象主导型等。刘旭光教授表示共通感是规训,是教化,在美学中不应当由于趣味的多样性而否定共通感的可能,应当在多样性中去寻求。

二、当前文论的创新性追求

如何突破当下的文论瓶颈,促进文论创新,是建构“中国气派”文论不可回避的问题。与会专家就此展开了激烈的讨论。徐岱、代迅、李健教授皆认为我们至今仍然没有建立起民族的文艺理论和美学的话语体系,建构发展文艺美学是学术自觉的必然要求,也是文艺理论、美学民族化的需求。谭好哲教授指出,文艺理论话语体系建设应有三个追求,即主体性追求、目的性追求和学术性追求。彭修银教授表示要想建构现代文艺学知识谱系,必须抓好“一源二流”:一“源”是日本,二“流”一个是西方理论资源,另一个则是尚未整理完善的中国少数民族文论资料。杜卫教授指出,中国文艺理论建构的两个关键词是中国与创新,中国文论应是当下的,呼吁关注中国现代的文论传统。杨守森教授则对文艺理论的“创新”进行了冷静的思考,他认为创新不可强求,中国经验应该获得具体的规定性。张玉能、朱志荣、李勇教授都认为西方文论、古代文论、现当代文论有变的一面也有不变的一面,要想建构好当代的文艺理论,需要以马克思主义文论为指导,既学习中国古代文论的思维方式和精神,也汲取西方文论中的有益成分,解决当下问题与研究经典问题可以并行不悖。

关于中国当代文论建构的“文化自觉”问题,金惠敏研究员从文化自觉讲到文化自信,着重分

析了文化星丛的普遍性与特殊性,进而提出中国特色的文学理论话语体系的建构问题。李西建教授主要从思想方法取向、创新目标确定、本体地位的建立三个方面来谈“文化自觉”对推动中国当代文学理论的创新的意义。朱存明教授则以怎样用中国文艺美学的观念来研究中国汉画像为例呼吁“文化自觉”,这与李西建教授的导向基本一致。

此外,祁志祥教授所阐释的乐感美学概念,为中国美学学科的构建提供了一个新的思维方式。贺昌盛教授指出中国当代文论的建构需要转型,而文论的转型应有四个面相,即大人文研究、文学修辞学研究、文学审美研究和文学社会学研究。胡友峰教授讨论电子媒介引起的文学变革及文论转型的问题,对于文艺理论的建构有着重要的启示意义。章辉教授认为当代学者有开辟新的知识领域的使命,西方美学史研究应该走向国别史研究。王晓华教授认为身体本身具有超越性,并以此为出发点建构美学理论。

三、中西文论的会通

如何在中西文论的交流中坚守自身的价值立场,是“中国气派”的文论特色所在,也是与会专家探讨的一个重要议题。中西文论的会通,是建构“中国气派”文论的重要途径。南帆会长围绕全球化时代如何保持中国文学理论的民族性这个问题展开,指出当前的文学理论现状是:一方面,有人认为,西方的理论话语左右本土文学评判,乃至民族的审美想象,因此理论话语的争夺涉及精神家园的保卫战;另一方面,也有人认为对西方理论的应用学习并不意味则全盘西化,反而扩大了中国文化研究的空间。针对这一现状,南帆会长提出中国、西方、传统与现代应该保持相互批评的关系。南帆会长的发言对整个会议起到了很好的引领作用。

中西文论的会通仅仅是基础,中国文论的建构更重要的在于创新。王峰教授试图在中西会通的基础上有所开拓。他借助后期维特根斯坦思想为基础的语言分析方法对形而上的美学的大概念进行质疑和否定,让美学在语言使用的基础上获得重生,从而构建出新的美学语法。

关于西方文论及其中国化问题,马大康教授

认为中西方文论的比较研究已经取得了丰硕的成果,但对于中西文论差异的根源关注不足。只有了解差异的根源,才能更好地寻找到中西方文论融合重建的路径。余岱宗、汤拥华教授都指出在各国文论的沟通交流中出现的不适应是不同文化板块在冲突的过程中难免发生的可预见的正常状态。理论阐释模式的反复调整,考验着理论本身的生命力,也测试着非原创语境中的接受者的创造力。

在西方文论发展迅猛的当下,张晶教授与刘锋杰教授汲取西方文论的成果,应用在古代文论研究中。高楠教授表示张晶教授的《“理一分殊”思想及其诗学价值》是一种提升的研究,在这个提升的过程中抓住的重要问题就是理一分殊问题,这涉及到中国古代文化的焦点问题,即诗在伦理上要形成诗教。刘锋杰教授在《修辞政治:“温柔敦厚”的三个义函——文学审美与伦理政治的有效融合》一文中指出研究文学与政治关系的关键在于认清它们的结合手段——修辞,而这种结合所产生的东西对政治来说已不是原来的政治,对文学而言又丰富了文学自身。

四、批评视野的开拓

文学批评与阐释是建构“中国气派”文论的重要实践,文艺理论的建构与文学批评的内在关系及其实践场域引起了与会学者的关注和讨论。赖大仁教授对张江与米勒的两次通信对话进行梳理研究,暗示中西方的文论如同对话的模式,是两种文化背景、批评传统和观念的问题。王鸿生教授针对当代批评话语的伦理缺失和主体性困扰,从态度伦理出发,探讨在后现代语境中重建伦理批评的必要性与可能性。吴家荣教授提出受西方解构主义影响的新历史主义否定历史决定论,造成的大陆新历史主义小说注重突破主流意识的倾向性。王建疆教授将目光投向了别现代时期中国的消费日本,他认为消费日本现象中的英雄消费

反映出现代英雄脱魅后借助后现代艺术手法对于前现代神武英雄的复魅。刘彦顺教授以标示时间特性的术语与概念为路标,分析朱谦之在美学上的成就与建树。

朱国华、马汉广、张进和江守义四位教授都将目光投向了事件与文学的关系上,形成了一个相对集中的话题,体现了对西方最新理论的敏感和对最新文学事件的敏感。朱国华教授以郁达夫为例,引入文学事件的视角来讨论《沉沦》,尽可能将这个过程的还原到当时的文化现场之中,从一个特定角度理解文学事件的客观意义的生成过程和可能性条件。马汉广教授对鲍勃·迪伦获诺贝尔文学奖这一事件进行了深入反思:文学观念是否发生了改变?鲍勃·迪伦是否为诗人,其诗歌成就到底有多大?张进教授则对事件进行了多方位的分析,认为事件理论为新世纪的文艺现实提供了理论参照。江守义教授认为文学事件可以有两个维度:一是文学由于其提供的信息而产生影响的维度,二是文学作品如何在形成过程中成为事件的维度。

文学与政治的关系问题也成为文学批评与阐释的一个重要关注点。张清民教授从文学革命的政治目标入手,论证中国百年的文论与政治是相伴相生的,文艺理论的发展无法脱离政治的影响。段吉方教授对于审美与政治这一前沿话题进行了系统的梳理。认为中国的现代美学有很强的政治美学色彩,有很强的现实感。

与会代表在会议发言和讨论中展现出强烈的争鸣和交流意识,表达出对建构“中国气派”文论的共同诉求。祁志祥、龙迪勇、王晓华分别代表所在小组做大会交流。代表们一致认为此次会议是文论界对习近平总书记2016年5月17日《在全国哲学社会科学座谈会上的讲话》中提出的“中国气派”的回应和践行,将对中国文学理论创新和本土文论建设产生深远影响。

(责任编辑:王峰)