

May 2013

A Synopsis of the Symposium on "Paradigm Transformation of Literary Theory and Traditions of Literary Theory in West and China"

Yong Li

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Li, Yong. 2013. "A Synopsis of the Symposium on "Paradigm Transformation of Literary Theory and Traditions of Literary Theory in West and China"." *Theoretical Studies in Literature and Art* 33, (3): pp.122-124. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol33/iss3/6>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

中国文艺理论学会首届青年论坛暨 中外文论传统与范式转型学术研讨会综述

李 勇

作者简介:李勇,文学博士,苏州大学文学院教授,主要从事文学理论跨文化研究。电子邮箱:yongli000@hotmail.com

Title: A Synopsis of the Symposium on "Paradigm Transformation of Literary Theory and Traditions of Literary Theory in West and China"

Author: Li Yong, Ph. D., is a professor in the School of Liberal Arts, Soochow University (Suzhou 215123, China), with research interests in trans-cultural studies. Email: yongli000@hotmail.com

由中国文艺理论学会、苏州大学文学院和《社会科学报》社共同主办的“中国文艺理论学会首届青年论坛暨中外文论传统与范式转型”学术研讨会于2012年11月9日至11日在苏州举行。来自全国近三十所高校和文化单位的四十余位代表就文艺学范式转型的路径与方向、中国当代文艺学与古代文论的关系、西方文论中不同理论范式之间的差异、中国当代文学与文化中的新现象所具有的理论意义、中西文论的融合对范式转型的作用等问题展开了热烈的讨论。

一、范式转型可能路径

范式转型是本次会议的主题,与会者从三个方面对这个问题展开讨论。首先是范式转型的具体途径方面,西南民族大学的戴登云提出中国当代文论范式转型应“返本穷源”,重新思考“文学”的含义,在总体历史叙事的重构过程中完成范式转型,使文艺学承担起本该由思想史研究承担的“思”的任务。浙江大学的范昀通过对西方文论中反抗性话语的系统梳理,指出文论范式转型应该完成从“激进的话语政治”到“复杂的现实人生”的伦理回归。武汉大学李松则提出建立政治美学的构想,认为政治美学的探索应该去反思一个合于

人性自然发展的社会理当建立什么样的政治观念和道德原则。浙江师范大学的刘彦顺则提出了将审美生活作为美学研究对象,从而建构起以审美时间性为基本问题的新的美学范式。

但是,探索文论范式转型的方向与路径离不开对合法性与合理性的论证和反思,这种反思是在范式转型理论的基本概念中展开的。暨南大学的赵静蓉和苏州大学的李勇都提出了何为范式的问题,并对托马斯·库恩的范式理论及其在文艺学研究中的适用性进行了探讨。赵静蓉认为“范式”为我们深入梳理西方文论的谱系,反思中国文论的传统与现实提供了独特的视角和捷径。李勇则认为范式有不同的层次,在文艺学领域中存在不同的范式之间的竞争,但难以判断哪一种范式更先进,因此多元对话的后范式时代已经来临。

在范式转型对文学理论的意义方面,北京师范大学的陈雪虎通过对理论的位置及其效用的反思,触及了理论本体的探究,认为理论的自觉应该化实为虚,突破传统的真理观和既有的学科限制,面对具体作品,转识成智。

在关于范式转型的路径与方向的讨论中,与会者的基本共识是中国当代文艺学面临着范式转型,分歧在于向什么方向转型。当然也有与会者质疑“范式”概念本身的有效性,认为福柯的话语

类型或话语模式更能有效地解释文论史的变迁过程。

二、西方文论的不同范式与理论资源

如果文论研究面临范式转型,那么我们如何建构新的范式?西方文论的理论资源是无法回避的问题。但是西方文论也有不同的范式,对西方文论资源的讨论在两个方面展开。一是对西方不同文论范式的辨析。华东师范大学的王峰用后期维特根斯坦的概念分析方法对康德美学中的无限观念进行了批判性分析,指出了康德的先验性特征将导致审美神秘性,将问题从宏大叙事放到语言游戏中进行分析,可以消解康德美学中的形而上学特性。而上海师范大学的刘旭光则以“保卫美、保卫美学”为题回应王峰,刘旭光认为对美的本质的规定是对价值理想的表达,这使得美学是一门具有鲜明的意识形态性的人文科学,而不是一门建立在概括与抽象基础上的经验科学。因此,把对理论科学的要求强加到实践哲学中是错误的。除了这场正面的交锋之外,同济大学的李锐通过对比柏拉图和亚里斯多德的艺术观,说明了西方文论中人文主义和科学主义两大范式在古希腊时代就已形成。二是对西方不同文论观念的理论价值的深入挖掘。北京大学的蒋晖以卢卡奇的小说理论为依托,提出了变小说理论研究为小说思想研究来推动小说研究范式转型的设想。北京师范大学的钱翰对格雷马斯的符号矩阵理论进行了细致的分析,指出要借用这种理论就必须回归格雷马斯,才有可能真正地进行意义和价值价值的研究。华南师范大学的段吉方则以英国文化研究中的“葛兰西转向”为例,探讨了西方文论中范式转型的一个典型个案。说明范式转型不仅仅发生在理论层面,更是社会文化发展的结果。上海大学的曾军以巴赫金对西方文论的影响为例讨论了重要的思想家在范式形成中的作用。苏州大学的潘华琴则用私人感受及其言语表达来突破形式主义文论中对语言形式的僵化理解,从而解释了个体生命超越公共言语规则的可能性。华东师范大学的陶国山认为西方文论中的“话语转向”也突破了形式主义文论,是文学乃至整个人文科学研究中最受关注的范式转换。

三、中国古代文论对范式转型的意义

中国文论的范式转型应该是扎根在中国文论传统中的理论变革,中国文论传统对于推动当代文论范式转型有什么意义?与会者围绕这个问题从三个方面展开研讨。首先是中国古代论文中有待挖掘的理论命题。南京大学的李昌舒以唐代文学家韩愈与姚合对“私人天地”的建构为例,提醒文论研究者中国古代文论传统中类似的资源可以为范式转型问题带来诸多启示。山东大学威海分校的泓峻对中国古代文学中的文本衍生性问题进行了深入讨论,认为中国传统文论中的文本等级观念有待新范式建构者进一步挖掘。其次是对中国古代文论现代转型路径的探索。厦门大学的贺昌盛借助对晚清“文学”概念内涵变化的探讨,分析了古代文论传统向现代转型中借古开新的理路。首都师范大学的胡疆锋从中国古代文论生产的知识制度角度,考察了中国古代文论从“田园型”到“都市型”转换的复杂过程。再次是利用中国古代文论建构现代文论经验的总结。嘉兴学院的李瑞明通过对胡适文学史叙事的讨论,说明了现代文论中已有重新利用古代文论传统的先例。南京晓庄学院的莫先武则通过对鲁迅文学思想中启蒙与政治的纠结,说明了现代文论与传统文论之间的复杂联系。这种现象告诉我们现代文论新范式只是对那些具有价值的古代资源才吸收利用。

四、中西方文论的融合在范式转型中的作用

文论的范式转型不是靠一种文论传统就能解决的问题,而是不同文论传统交融之后才能完成的。与会者主要围绕两个论题进行这方面的探讨。首先是跨文化比较的观念问题。西南大学的肖伟胜认为必须从中/西、古/今、同一性/差异性二元对立思维的樊篱中走出来,以现象学还原和谱系学的双重眼光,建立起开放的新范式。复旦大学的杨俊蕾则更具体地讨论了西方文论在中国当代文论中的“在体化”实践问题,指出只有面对本国的真正问题,平视西方文论话语,融合个体经

验才可能建构新的范式。华东师范大学的范劲认为《易经》可以给西方的符号学带来生命之维,这提醒我们注意中国传统文论在中西文论融合中的独特价值。

其次,是对海外汉学中融合中西文论的个案研究。深圳大学的沈一帆认为宇文所安对中国传统诗论中的宇宙模式的挖掘对建立融合古今中西的文论具有启示意义。杭州师范大学的徐承也通过对方东美和徐复观的美学思想的比较,找到了海外华人研究中国美学的两种基本模式,一是方东美的形而上学天赋论,一是徐复观的人性论价值自觉说。同时,海外汉学中对中国文论传统的重新阐释所存在的问题也引起了与会者的关注。浙江工商大学的汤拥华对王德威的“抒情传统”论进行了质疑,认为王德威过度地将“抒情对写实的冲击”当成还原非连续的、众声喧哗的历史图景的手段。

五、新的文艺现象激发文论范式转型

文论的范式转型不是纯粹的理论思辨,而是理论应对新的文艺现象的策略。引起与会者关注的新的文艺现象包括以下几个方面:一是网络文

学。杭州师范大学的单小曦认为应该把网络文学观念转变为数字文学观念,应该突出数字文本性、高技术化生产力与强势交互性生产关系矛盾运动的生产方式以及身体融入式审美范型和数字现代性的文化逻辑。这种新的研究视角的拓展无疑是以网络文学为研究对象建构文艺学新范式的努力。二是文化产业。四川大学的邱晓林对中国各地盲目发展文化产业的现象提出质疑,认为文化产业应从文化或美学设计对于整个商品生产及生活世界的渗透和影响着眼。这种对文化产业现象的理论反思有助于推动文艺学走向更具有现实针对性的新范式。三是主旋律艺术。华中师范大学的王庆卫通过对主旋律作品的性质、特征和接受状况的分析,揭示了主旋律作品既借助于日常生活叙事又灌输政治意识形态的内在矛盾。这个独特的文艺现象促使文艺学研究者找到更有效的文学理论来解释它。

参加本次会议的主要是中青年学者,不同思路、不同观点之间的交锋与对话是这次会议的特色。讨论中,青年学者的锐气和对文艺学研究的执着形成了一个纯净的学术氛围。与会者大胆地提出自己的问题,展示自己的研究规划,使我们对这一代学者充满期待。

(责任编辑:王 峰)

