

May 2016

A Synopsis of China Literary Theory Association Academic Symposium on "Reflection on and Prospect of the Study of Literary Theory As a Discipline"

Zilu Yang

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Yang, Zilu. 2016. "A Synopsis of China Literary Theory Association Academic Symposium on "Reflection on and Prospect of the Study of Literary Theory As a Discipline"." *Theoretical Studies in Literature and Art* 36, (3): pp.44-45. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol36/iss3/4>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

中国文艺理论学会理事会 暨“文艺学学科反思的回顾与前瞻”学术研讨会综述

杨梓露

Title: A Synopsis of China Literary Theory Association Academic Symposium on “Reflection on and Prospect of the Study of Literary Theory As a Discipline”

Author: Yang Zilu is a doctoral student in East China Normal University (Shanghai, 200241, China). Email: 15216715413@163.com

作者简介: 杨梓露, 华东师范大学文艺学博士, 电子邮箱: 15216715413@163.com

中国文艺理论学会理事会暨“文艺学学科反思的回顾与前瞻”学术研讨会于2015年11月22日在华东师范大学召开。此次会议由中国文艺理论学会、华东师范大学中文系主办。朱立元、陈思和、王晓明、夏中义、曹卫东等90多位专家学者出席了会议。会议开幕式由中国文艺理论学会副会长方克强教授主持, 华东师范大学党委书记童世骏教授、华东师范大学中文系系主任谭帆教授、中国文艺理论学会会长南帆教授先后致辞。会议主题围绕“文艺学学科反思”展开, 南帆教授将这些反思总结为两点: 其一, 在文艺学呈现出理论中心的倾向下, 文艺学学科的审美维度一再成为讨论的焦点; 其二是关于西方文论的接受问题, 与八九十年代不断引进各种理论不一样, 人们开始思考西方的理论资源应该如何面对中国本土文学的问题。与会学者就此展开了思想的交锋和对话, 其讨论的主要议题如下:

一、文艺学学科反思的回顾

陈晓明指出, 文艺学学科的基础是意识形态统一范式建构的需要, 对文艺学学科建设的反思要对未来做出切实有效的思考, 这种思考可以称之为个人性的、诗意化的、审美化的和超理性的。鲁枢元认为文学理论应当回归文学的独特性, 坚信性情先于知识、观念重于方法, 学术姿态应是生命本色的展露, 因而后期转向生态批评, 用生态学的方法来解决文学理论的问题。许子东梳理了五四以来的中国文学批评, 将其归纳为作家风格流派、社团

组织党派、学院派、大众传媒四种文学批评。李凤亮对文艺学的三个维度进行了反思, 一是面向学科传统的“知识论”维度; 二是面向当下现实的“文化论”维度; 三是面向未来实践的“开放论”维度。谭好哲对新时期文学理论观念演进的动因、历程与结构进行反思, 动因是多重因素合力作用下的结果, 它依次经历了新时期之初的一元垄断至八九十年代的多元分化、再到九十年代后期的综合创新, 形成了一体两翼的整体结构组合。赖大仁对“文学性”的理论基点和价值目标做出新的思考, 其理论基点应是面向文学存在探讨文学的基本特性与功能, 其价值目标分别从理论研究和批评实践两个方面指向文学的独特性和文学价值内涵。黄海澄回顾了80年代的“方法论热”关注哲学价值的现象, 并借鉴自然科学的方法, 提倡一种“控制论美学和价值论文艺学”。吴家荣在对20年代至新世纪的中国文艺理论教材的回顾与反思中总结经验、去粗取精。邢建昌则对80年代以来文学审美本质论进行反思, 对审美文论形成的历史条件和局限性进行深入的剖析。阎嘉从文艺学学科的形成和性质、“文学”概念以及传统建构这三个方面对文艺学进行反思。张晶认为文艺美学应该进入深化阶段, 超越学科意识而以文艺美学作为方法论, 从具体的艺术审美经验进行审美抽象, 这对于美学的整体格局具有重要的意义。赵利民对中国文学史观的“科学化”进行反思, 分析了这一特征的形成过程。

二、文艺学学科知识化与制度化的现状

张政文认为当今文艺学学科存在着放逐文本、追逐

理论的问题,文艺学应当回归知识体系的建构本身,并从中提供认知世界的方法和价值观。高楠指出中国文学理论多元化建构中的批判维度存在不同程度的缺失,由此建构与强化中国马克思主义文学理论的批判理性已成为紧迫的现实问题。高小康总结了文艺学学科的两大问题,一是人文学科专业化所带来的过度的理论阐释问题,二是文艺学学科的场外衍生形成了许多无法界定的学术话语。杨守森认为当下的文艺学研究仍然存留着黑格尔所说的独断、孤立和片面的思维弊端,研究者应努力追求真正的理性思维。张福贵认为当前学术界忽略了对学术前提的政治性和思想性反思,由此未能很好解决如下基本问题:一是学科命名与属性问题,二是学科边界问题,三是现代文学与当代文学的本质差异性问题,四是评价标准和价值定位的不确定性问题,五是文学经典的非经典化问题,六是学科基本理论系统性变革的滞后性问题。王建疆指出我们尚处于思想欠发达水平,这与主义的原创意识不强有关,改变这种现状的策略在于建构主义,而“别现代”不失为主义创建的一种初步尝试。徐亮认为当下学界对理论的实质、目标、方法和合法性论证的认识存在误区,他否定了传统理论的做法,提倡一种转喻的写作,这种写作由于不作解释和循因溯源,从而摆脱了理论的姿态。张清民在当代西方文论研究存在的主观主义学风背景下论述了张江先生的“强制阐释论”,对其范式意义与逻辑限度进行了反思与批判。

三、文艺理论建构的范式转型

赵宪章认为“文学与图像”将成为新世纪文学研究的一门显学,它研究的是从言语陈述到图像表现的转换过程。吴秀明对当代文学做了“历史化”的谱系考察,指出当代文学领域出现的知识重构转向为谱系考察提供了潜在背景和理论支撑。冯毓云从语义阐释的角度提出文学理论的建构不仅要由宏观阐释转向微观阐释,还要自觉地引进不确定性的文学理论。马大康认为文学活动是以言语行为激发潜意识中的行为语言记忆而相互生成的,行为语言和言语行为所遵循的社会规约和文化惯例是在实践中习得的,文学的体验性就根源于此。傅修延创建了“聆察”概念来扭转视觉霸权造成的感知失衡,强调从“听”的角度重读文学作品。刘俐俐则以文学经典、故事和方法论等范畴的深度汇合转换为中心,走向一条综合研究的跨学科路径。欧阳友权在新媒体的背景下从“艺术平权”、“主体间性”和价值重建三个方面对文艺学学科的跨界与构型机制做出思考。赵炎秋认为叙事虚构世界是一种特殊的可能世界,其真实性既应根据可能世界的本体性,在可能世界的范围内判定,也应根据它与现实世界的关系判定。顾祖钊认为德里达的解构主义从四个方面为中国文艺理论的创新和发展带来新机遇,一是欧洲中心论的破除,二是逻辑中心主义的反对,三是多元论的宣扬,四是他者理论的提倡。王晓华认为只有回

到身体及其生活世界,让理论重新变成感性生命的自我表达,当代文学研究的危机才能从根本上得以化解。祁志祥从“题材”与“创造”两个方面对艺术美的构成进行分析,认为后者是决定艺术美的关键。刘旭光则分析了“情感”在艺术中的起源问题,认为基督教的情感主义为造型艺术的情感表现奠定了基础。张进分别从三个角度对文艺理论的建构问题进行思考,理论的“衢路”在于其“对象观照”与“自我观照”之间的圆观统照和反思去蔽;“矩阵”展示的是理论语义的内在关联;“化域”则是理论在辖域化、解辖域化与再解辖域化之间的三元辩证运动。

四、文艺学中西汇通的未来出路

杜卫在对20世纪前半期的思维总结中提炼出“现代传统”概念,认为它既是建构新美学话语的历史条件,也是阐释古代思想资源的出发点。刘彦顺通过阐述贺麟的“儒化西学”思想探讨了“古今中西”的融通问题,贺麟不仅采纳西方文化资源来丰富儒教和诗教文化,而且以“时间性”作为中西融通的交织点。吴子林分析了张江教授的“强制阐释”论,认为中西文论的融合首要的是“坚持民族化方向”,一是要回到中国语境,二是对中国传统文论遗产进行价值重估和精神接续。李西建认为价值选择是中国文论话语体系建构中的一个带有根基性的问题,中国文论实现价值选择的基本思路是在立足现实、回归文本,进行多元思想的深度综合的基础上重建具有中国精神与民族价值根基的文论话语形态。彭修银认为中国现代文艺学话语体系融通了经典马克思主义文论话语、苏俄文论话语、西马文论话语、东马文论话语、西方文论话语和中国古代文论话语,建立现代文艺学话语系统仍须展开一场“术语革命”。李健认为中国古代感物美学能够成为我们构建现代文艺学的重要元素,感物所揭示的作家、艺术家和外物的关系及其创作实践总结和丰富的心理认识,都为现代文艺学的重建提供了独特的视角。李庆本认为“强制阐释”不仅在西方现代文论中存在,在中国传统释经学中也存在,要解决这一普遍现象,跨文化阐释是条可能性路径,它可以消除中西二元论模式,在今天的跨文化交流和传播中发挥积极作用。

会议闭幕式先后由李凤亮教授和朱立元教授做总结性发言,李凤亮教授充分肯定了会议的组织形式,上午主会场众人讨论,下午分会场各有千秋,不同会场之间互相交换信息,学术讨论氛围浓厚,各位学者都做出了精彩的发言,高小康、郑家建、王鸿生、王确等评议老师字字珠玑。朱立元教授则充分肯定了各位学者对文艺学反思所作出的努力,提出对西方文论要保持一种克制的态度,不可亦步亦趋,不可因噎废食,要立足中国语境,批判性地引入和研究西方文论,对中国文艺理论的建构就是要延续百年来中西融通的传统。

(责任编辑:王嘉军)