

September 2018

A Review of The sixth Youth Forum of Chinese Literary Theory Society on "New Changes in Academic Discourse: Academic History, Ideological History and Literary Institutions"

Chengguang Peng

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Peng, Chengguang. 2018. "A Review of The sixth Youth Forum of Chinese Literary Theory Society on "New Changes in Academic Discourse: Academic History, Ideological History and Literary Institutions"." *Theoretical Studies in Literature and Art* 38, (4): pp.214-216. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol38/iss4/2>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

中国文艺理论学会第六届青年论坛暨“学术话语新变： 学术史、思想史与文学制度”学术研讨会述评

彭成广

作者简介：彭成广，文学博士，西南民族大学文学与新闻传播学院讲师，主要从事西方文学理论与批评研究。通讯地址：四川成都双流区西南民族大学航空港校区文学与新闻传播学院，邮编编码：610041，电子邮箱：1181757315@qq.com 本文系“西南民族大学2018年中央高校基本科研业务费专项基金”项目[项目编号：2018SQN32]的成果之一。

Title: A Review of The sixth Youth Forum of Chinese Literary Theory Society on “New Changes in Academic Discourse: Academic History, Ideological History and Literary Institutions”

Author: Peng, Chengguang, Ph. D., is Lecturer in the School of Literature and Journalism, Southwest Minzu University. His research interest is Western literary theory and criticism. Address: Literature and Journalism, Southwest Minzu University, Shuangliu District, Chengdu 610041, Sichuan Province, China. Email: 1181757315 @ qq. com Funding: the 2018 Fundamental Research Funds for the Central Universities of Southwest Minzu University.

2017年10月21—22日，中国文艺理论学会第六届青年论坛暨“学术话语新变：学术史、思想史与文学制度”学术研讨会在四川成都西南民族大学召开。此次会议由中国文艺理论学会、西南民族大学文学与新闻传播学院主办。来自国内多所高校和科研机构50余名专家学者出席了会议。在论坛开幕式上，中国文艺理论学会秘书长、华东师范大学中文系主任朱国华教授，西南民族大学文学与新闻传播学院院长杨荣教授先后致辞。与会学者紧紧围绕会议主题做专题发言，会议报告内容详实紧凑、讨论交流精彩纷呈、思想交锋碰撞激烈、学科前沿意识问题突出。基本内容述评如下：

一、文学史传统和文学理论 学科的考察与反思

何谓文学及文学史？文学理论学科的合法性何在？对此类问题的探讨一直是文艺理论本体研究的重点内容，对此与会学者给予了深度深思。

如王峰在《文学的建构与重释文学史——兼论二十

世纪早期中国文学史书写的意义》的主题报告中认为，古代文学史与现代文学史是两种不同性质的文学史，古代文学史是概念史，而现代文学史是事实史，“文学”的概念并不是从历史中自然发展出来的，而是在二十世纪早期被建构出来的，古代文学史同样是现代事物，它是基于现代“文学”概念的历时性梳理；所谓文学史的建构既是文学史实的建构，也是文学概念的建构，这是早期中国文学史书写的意义所在，也提供了文学史解释模式转型的一种可能性。以此，王峰并不主张文学史是一种叙事策略，文学史不是对散乱的文学现象的贯穿性整理，而是一种现代概念的塑造和对古代文学寻找的双向过程，是既塑造现代概念又寻找历史佐证的实践活动。刘汉林从语言学、生存论和本体论等层面入手，区分了文学的“定义”与“含义”的概念，并认为以此可以促进对“文学”学科的反思认识。徐杰从文学理论学科的定位入手，认为当前的文学理论过分追求理论对文学的阐释，而有意忽视对文学理论之“文学”对象的价值探讨，这会对文学理论作为一门学科的存在合法性乃至走向问题带来新的思考。以上内容均可视为对文学及文学理论本身所做的原思考。

文学和文学理论都不是僵化、孤立的客体化产物,文学本身是人之思想、价值、文化乃至情感体验的对象化活动,因此从广义的角度出发,文学是社会所有活动的综合,对其相关研究自然也不可能只局限于文本。如王蓉以苏俄文论“同路人”的概念入手,探讨了文学性话语与革命话语之间的复杂关系。张蕴艳以狄尔泰精神科学对宗白华和李长之的影响为个案,认为“体验”“回忆”构成了李长之对启蒙现代性的反思与审美现代性的理解核心。李元乔从作家茅盾在中国文论批评史上的地位演变为例,探讨了审美趣味的变迁在文学批评的重要作用。周红莉认为,中国处于社会转型新时期,对如何构建乃至重构当代社会精神价值等问题的审思具有强烈的现实意义,她强调树立人的主体身份、构建公共的道德信仰是公共知识分子与自由人不可推卸的责任。彭佳从符号学的维度解读了《乐记》中“物感”思想,认为《乐记》的物感符号模式为人与自然如何相感、如何艺术创造提供了中国文化的独特图示。

二、文论话语新变的可能性探索

当代文论话语发展到今天,是充分借鉴、整合与批判、反思中西文论理论资源的结果,而这一整合过程一直是进行时,从不可能停止。因此,此次论坛在探索中国文论话语新变的可能性和具体路径时,就特别注重对中国以外的其他理论资源的吸收和反思,有学者从中国文论话语应有的转向和发展状态来预测推断,有学者立足于西方某思潮流派乃至更具体的文化现象和理论对象,以比较精细地专题式个案研究来推动中国文论话语新变的可能,这也是非常必要的。

如谷鹏飞认为,肇始于20世纪80年代的数字文学的发展是对传统文学形式与价值观念的变革,体现在文本形态、创作媒介、阅读方式和批判观念等诸多方面,数字文学的发展也指向了数字时代人的现实生存境况,对数字文学的文学批评,也必须将人文阐释学的多元视角、混杂生存语境、个体性思维与审美化创造融入数字技术中,实现数字文学的人文意义创造。刘长星考察了生态批评话语维度下的边疆文学的发展状况,认为边疆文学所呈现的生态文学世界可以丰富中国生态批评话语的构建路径。

树林梳理了中国蒙古文论的研究现状,对其现代转换任务提出了思考,并对其未来发展走向进行了理论前瞻。马骁远认为从一种观念到成为自洽的话语体系是体制化的过程,因此我们在使用和批评理论时,必须反思每一种理论背后的体制。肖明华认为探讨文学理论话语新变的可能性,是文学理论知识生产趋于自觉的表征,这种探讨并非要去为文学理论的发展做理性的预测和独断的建构,而是为了更好地进入到当代文学理论知识生产中

的语境之中。颜桂堤认为文化研究的转向既是对当代文论话语体系的挑战,也为文学理论的当代发展打开了新的话语空间与阐释空间,重接了文学与社会的复杂关系,能够促使文学理论话语的更新。叶娟娟认为,以赛博空间拓展和大众传媒盛行特征的科技发展为文学理论的发展提供了新的契机,文学理论批评在坚持内部严格的理论推演的同时,应积极接纳当下的文化传播与互动方式进行适当的转码叙述,从而激发文艺理论的介入能量。

三、西方文论话语资源整合与启示价值

杨建刚论证了阿尔都塞学派的兴起与西方马克思主义文论变革之间的内在关系,认为阿尔都塞学派在马克思主义文学生产和阐释理论的建立、符号学马克思主义的兴起、意识形态和多元决定论在文化研究中的应用等方面产生了广泛影响,最终带来了马克思主义文学理论与批评的变革与复兴。王坤宇以好莱坞人工智能电影为研究对象,认为人工智能电影在艺术领域和后人类主义话语形成了互动,深化了对身体美学和生态美学的认知。杨龙以布鲁姆文论为例,认为布鲁姆提出了极端的诗歌创造的二元论,即在不连续性中实现自我修正的创造。

王嘉军以“列维纳斯与动物伦理”为题做主题发言,认为“动物之死”应当成为一个塑造主体性的伦理事件,人类需要怀着一种幸存者的负罪感并将其转化为伦理责任,动物既是与人类平等的他者,更是人类需要对其尽责的他者,并认为动物伦理是对人本主义的潜力激发和缺陷规避的重要方式。黄金城认为浪漫派自然哲学是对现代性的美学反动,它通过物质概念的重构,提出了一种有机论自然观和艺术观,并最终在“新神话”理念中表达了一种美学现代性方案。刘芊玥论述了塞奇维克从“酷儿表演”到“情动”理论的转向,并着重探讨了“羞耻”在其中的运作方式。汪尧翀从思想史的梳理入手,阐述了列奥·施特劳斯和哈贝马斯关于现代性理论的思想对话,认为有利于反思国内学界的“施特劳斯热”,进而初步建立批判理论与古典政治学之间的对话关系;彭成广以捷克新马克思主义美学思想为例,认为以捷克为代表的东欧新马克思主义美学深刻考察了艺术与人、社会的内在关联,既是人道主义美学的集中体现,也体现了艺术对极权主义、对现代理性文明、对人异化状态的深刻批判与超越,有强烈的现实批判意义,有利于促进对人之观念的理解和人的自由全面解放。吴娱玉对萨义德的东方主义理论内核进行了梳理,认为东方主义在阐释中国时发生了变形,形成了从外部看中国的“第三世界”理论和从内部看中国的“汉学主义”。

杨梓露从海德·怀特的转义论入手,讨论了叙事话语的言说可能性的相关问题,指出“充分”言说是对“我思”的确证性说明,只有约定形成的语言才能保证意义的

确切含义,因此叙事话语的困境关涉着“语言的界限”问题。杨水远通过阐释黑格尔体系中“否定”概念的内涵和地位,认为辩证“否定”规律的“否定之否定”是圆形批评的哲学基础,是当代文艺学历史观的基本阐释框架,进一步,“否定”概念阐释的本体化则可看作“否定本体论”文艺美学诞生的重要机缘,辩证“否定”的批判性是中国文论原创性的必由路径。张巧梳理并比较了分析美学中列文森、卡罗尔和戴维森三种意图主义复兴的进路特征。余夏云认为,海外汉学的生产模式问题重重,如对东方世界的学术盘剥、设立东西之间的等级差异等,他主张回到钱钟书所标举的“不设范以自规、不划界以自封”的话语中。匡宇认为维科的反讽概念超越了古典反讽的边界,从修辞学上升到诗学领域,为向着意识哲学和主体哲学方向进行扩展提供了可能。王泽庆认为,现代社会已经进入了技术时代和图像时代,机器和能让听觉、触觉等感觉成为看的对象,图像的主要功能是让我们“看”世界,但是不能做到“言有尽而意无穷”,因此,要必须通过象征的运用来实现对“看”的超越。赵璐梅认为全球问题与每个个体的利益密切相关,个体的价值立场和行为选择是应对全球化的重要力量,中国的“天下观念”作为一种精神资源,可以引导人们履行代际之间关爱的同时兼顾天下大义。

四、新文论话语的理想形态及其具体实践

当代中国文论在充分整合中西古今文论话语资源的基础上,既要立足文学对象,又要抓住时代脉搏关注特定的文学现象乃至文化现象,凸显时代意识、问题意识和发 展意识,那么,文论话语新变到底有没有理想的形态以及理想形态实践如何可能?对此与会学者基本上都持肯定答案,当然在具体回应上有所不同,概括起来有两点,其一,深度挖掘经典西方文论的理论资源并反思其具有标识性和范式性的参照价值;其二,试图融汇文学、文学批评与文化批评的关系,以此反思文学批评的应有形态。

如戴登云认为文学批批应该具有双重理论效应:其一,颠覆传统的单维度的文学批评的理论预设;其二,全方位敞现阐释做遭遇的内在困难,从而超越流行的阐释学预设,为文学阐释找到新的可能性。而以上两方面正是耶鲁学派批判的范式意义和根本价值所在。因此,如何构建新文论话语的理想形态,耶鲁学派批评为当代文论发展提供了具体的实践路径。寇鹏程在主题发言中指出,汪国真作为20世纪90年代中国最有影响的诗人,但

是他的诗歌一直没有引起学术界“教授批评”,这是一种值得注意的文化现象,对此他反思了“教授批评”在文学经典形成中的作用和地位,并呼吁“教授批评”应该多关注类似现象。

刘旭光认为,宗教体验与审美体验是两种完全不同的体验方式,审美体验是对宗教体验的超越;宗教体验执着与身体感性、神性膜拜,而审美体验是反思性的愉悦,是超越对象本身的认知与审美。因此,美育代替宗教有其充分必然性和必要性。余岱宗认为,文论话语系统的更迭是不同思想观念推动的结果,但某些文学概念或文学术语并不会因为时间的推移而失去它应有的效力,对此他以金圣叹点评本的《水浒传》为例,认为金史叹点评文学文本的方式依旧有效有生命力,金的点评最终与《水浒传》原文本化作一道,成为读者接受理解的重要文本信息。

周志强以如何构建“寓言论批评”为例,认为文化批评作为一种寓言论批评,不是为了批评,而是为了召唤;不是为了理解和阐释这个时代,而是为了想象另一种未来;不是鼓励简单地付之行动的反抗和抵制,而是鼓励历史性地思考我们结构性的生活困境,并以此重新反思反映论和审美论批评。毛娟分析了伊哈布·哈桑的“超批评”概念,认为“超批评”是哈桑对文学上的后现代主义倾向的包容性和不确定的内在性的独特理解与阐释,是一种试图以多元论文学批评来取代一元论文学批评的重要形式,是对文学、批评的自我反思,是引领我们走出聚讼纷纭的文学批评迷宫的重要路径。

会议闭幕式由中国文艺理论学会副秘书长王峰教授总结发言,王峰教授对此次论坛所取得的学术反响和影响效果给予了高度评价,他指出此次论坛有三个显著特点,其一,大多数青年学者已然是80后甚至是90后,而让更多的青年学者发出自己的声音本来就是青年论坛的重要目的之一;其二,会议安排充实紧凑,思想交锋激烈明显,比如,在针对文学理论到底应该立足文本对象,还是应该跨向文化研究乃至走向社会政治学的融合这个问题上,与会学者在主题发言时形成了截然相对的观点,并进行了充分的学术论辩,双方都很受启发;其三、评议人的精彩点评也是本次论坛的亮点之一,评议人或一人一评,或一组一评,他们的点评无不提纲挈领要言不烦,且对每位发言人都提出了非常好的具体建议,非常具有针对性和启发性。

(责任编辑:王峰)