

May 2015

A Dialogue of Literary and Art Theory by the Public Table:
Sidelights on the 12th Annual Meeting of Chinese Association of
Literary and Art Theory

Yichuan Wang

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Chinese Studies Commons](#)

Recommended Citation

Wang, Yichuan. 2015. "A Dialogue of Literary and Art Theory by the Public Table: Sidelights on the 12th Annual Meeting of Chinese Association of Literary and Art Theory." *Theoretical Studies in Literature and Art* 35, (3): pp.102-104. <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol35/iss3/1>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Art. It has been accepted for inclusion by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Art.

公共桌子边的文论对话

——中国文艺理论学会第12届年会侧记

王一川

摘要:这次中国文艺理论学会第12届年会的举办,是对创办人徐中玉先生百岁华诞的最好的感恩和祝福。与28年前首届全国高校文艺学研讨会相比,本届年会在地点、时间耗费、学术交流方式、代表年龄、会议目的和对话者年龄等方面有诸多不同特点,但会议方式是理性而和谐的。会议围绕“百年文学理论中的中国话语”主议题而在学术上有多层面开掘——涉及古论今存、他论我用、古论新说、现代新论和新百年话语等方面。期待今后继续探讨两个百年文学理论的跨越及如何以中国精神引领文学理论研究等问题。相信思想的力量在未来公共桌子边的研讨中将继续起到引领作用。

关键词:中国文艺理论; 文论对话; 公共桌子; 思想的力量

作者简介:王一川,北京大学艺术学院院长、教授,北京大学美学与美育研究中心研究员,中国文艺理论学会副会长,主要从事文艺理论、艺术理论、美学等研究。电子邮箱: wangyichuan@pku.edu.cn

Title: A Dialogue of Literary and Art Theory by the Public Table: Sidelights on the 12th Annual Meeting of Chinese Association of Literary and Art Theory

Abstract: The 12th annual meeting of Chinese Association of Literary and Art Theory is the best thanksgiving and blessing to the centennial birthday of its founder, Mr. Xu Zhongyu. Compared with the first National College Literary and Art Theory Conference held in 28 years ago, this annual meeting presents many differences, such as venue, time consumption, modes of academic exchanges, objectives, and the age of the presenters and participants, in a reasonable and harmonious way. Focused on core issue of “Chinese discourse in literary theory of the last century,” the meeting explores multiple academic levels, including classical theories alive in today, foreign theories serving China, ancient theories in contemporary interpretation, new theories, new centenary discourse, and so on. The further discussion on literary theory can be expected to depart from the last century to the new century, and on to the way Chinese spirit could lead the literary theory studies, and it can be believed that the power of thought will continue to be a leading role during the discussions by the public table.

Keywords: literary and art theory in China; dialogue over literary and art theory; public table; power of thought.

Author: Wang Yichuan is a professor in the School of Arts and research fellow in the Center for Aesthetics and Aesthetic Education Studies, Peking University (Beijing 100871, China), with academic expertise in literary and art theory and aesthetic studies. Email: wangyichuan@pku.edu.cn

从2014年10月18日到19日,在北京密云云湖度假村,短短一天半的会就要结束了。我荣幸地受中国文艺理论学会和我服务过的北京师范大学文艺学研究中心的委托,借闭幕致辞的机会,就这次题为“百年文学理论中的中国话语”学术研讨会的中国文艺理论学会第12届年会的召开,

谈点个人初步感受。我想谈下面四点。

一、对百岁老人的感恩

这次学会年会举办的2014年,正是学会创始人徐中玉先生的百年华诞。徐先生先后担任华东

师范大学中文系主任、文学研究所所长,曾任教育部中文学科评议组成员、全国高教自学考试中文专业委员会主任、上海市作家协会主席等职,是成绩卓著的文艺理论家、文艺教育家。特别是他早在改革开放之初的1979年,就与其他前辈一道,富于远见卓识地先后创办了中国文艺理论学会及其机关刊物《文艺理论研究》,对中国文艺理论研究和出版事业都做出了无可替代的开拓性贡献。俗话说,“饮水思源”。没有徐先生当年的开拓之功以及此后三十五年来孜孜不倦的耕耘,就不会有今天学会的繁荣和我们的此次相聚。年会的如期召开及其议程的顺利完成,应当是对这位百岁老人华诞的最好的感恩和祝福了。

二、会议方式理性而和谐

要谈对这次年会的印象,不妨先说得远一点。就我所知,北京师范大学文艺学研究中心15年来已经举办过若干次国内国际学术研讨会了,但我还是要提到28年前的1986年12月,当时的北师大文艺学教研室,在我的两位老师黄药眠先生和童庆炳先生领导下,主办了全国高校首届文艺学研讨会,由海南师范学院在海口市承办。当时黄先生年事已高没能到会,主要由童先生主持。不妨做点比较,不比不知道,一比很清楚。

一是会议地点不同。那时选择海南岛,是因为很多人没有去过,以便会后环岛旅游;这次选择密云云湖度假村,不是为了旅游,而是为了排除旅游意图及其它因素干扰而集中开会研讨。

二是时间耗费不同。现在各位从外地到北京一般不用一整天、从北京市中心坐大巴花两三个小时即可抵达密云,就已经感到时间成本太高了,但我们当年从北京到海口,需要花三十多小时坐火车先到广州,再从广州坐26个小时轮船到达海口。

三是学术交流方式不同。当年开会气氛热烈而紧张,我们承办会务的白天在会上记录发言,晚上熬夜整理成简报及时分发。那时的简报很重要,而现在则不必做简报了,因为代表们都提交了论文。当年需要每位代表自己打印论文一百多份,沉甸甸地带到会场,很零散,有的来不及写论文。如今会议代表只需要网上提交,会务组慷慨地统一打印3册,分别为632、566、659页,共计多

达1857页,而且据说成本不低,足见会务组的服务已是更加方便和周到。

四是会议代表年龄不同。当年代表以20后、30后为主,40后就是年轻的了,而像我这样的50后很稀少;如今代表可能是以70后、80后为主了,代表了中国文艺学的现在和未来,而我们50后已经老了,而40后、30后则以不老松的姿态令我们仰望和敬佩,像在座的程正民先生、杜书瀛先生等都跟我们大家一道研讨,精神不减当年。

五是代表的会议目的不同。当年代表们到会场,讨论时唇枪舌剑,互不相让,有时火药味很浓,搞得紧张、激烈,都为了追求共同的真理而来,而现在大家都提交了自己论文,一个个真理在手的模样,气定神闲,反倒是会上插话、评点及会下小议比会上高论更加热烈。有的代表告诉我,这次来主要是为了会会多年不见的同届学友或朋友,大家聚聚,交流做学问的体会等等。我想这也是现在开会的目的之一。虽然可以远程读论文,但还是面对面双向传播更有必要啊。

六是对话者年龄不同。当年有青年学者对话,讨论文艺理论向何处去,活跃了气氛,但也容易会后被扣上什么帽子。这次会议也有对话,对话者都已不再年轻了,但依然青春意气勃发,引起了大家的参与兴趣,自然已不会有人扣帽子了。

当然,28年间还有很多值得对比的地方。总之,这次研讨会具有一种代表性,代表着当前学术界学术研讨中的一些共性,总体来看是理性而和谐。这体现了学术界历史的演变。感谢各位代表不远百里千里前来参与,让会议研讨得以成功地进行。

三、会议在学术上有多层面开掘

各位代表提交的学术论文都打印成册供反复阅读,并在大组和小组分别作了发言并展开了讨论。对于这些论文和发言,限于时间和个人水平,我就不再一一作评议了。我只想谈谈这次会议上听会和阅读代表论文后对会议主题的初浅体会。

这次研讨会的主题是“百年文学理论中的中国话语”,对这个命题,大家都可以见仁见智,我的理解不一定准确。首先,“百年”在这里并非仅仅着眼于刚刚过去的百年,而是等于使用了“百年”长时段思维,让我们通过回顾这个老百年而

联想到新百年,所以是要看两个百年。那么,过去的老百年的特点怎样,未来的新百年的特点又怎样,需要使用一种可以横跨两个以上百年的长时段思维范式去深入研究。其次,“文学理论”究竟是指什么?我国过去长时间使用的是“文艺学”一词,转为使用“文学理论”是在何时?记得当年我协助童庆炳先生主编《文学理论教程》时,决定不再使用“文学概论”而是使用“文学理论”,是受到了当时翻译过来的韦勒克和沃伦的《文学理论》以及伊格尔顿的《文学理论导论》等著作的启发。如今回头看,“文学理论”同“文艺学”“文学概论”等相比有何差异?是否就优于原先的概念?这都需要研究。最后,“中国话语”一词就是指中国本土文论话语吗?“话语”如果按福柯以来的通行见解,指的是不同言说或理论之间在特定权力关系领域中展开的对话。如此,它就不再仅仅是指中国本土文论,而是更宽广和深厚地指与中国本土文论对话的西方文论及其背后更深的文化冲突,以及中国本土文论自己所携带的文化,总起来说,它应当指的是中外理论的话语竞技场。

这次会议论文中对“百年文学理论中的中国话语”的研讨,可以分为若干要素或层面,至少有五个:一是中国古典文学理论,古论今存。我们假定对老百年来说仿佛存在着固定不变的古典理论遗产,只要我们去提取即可。二是外来理论,属于他论我用。就是指影响中国文学理论的所有外来文学理论及相关种种理论。代表们集中回头探讨外来理论的中国化问题,揭示中国艺术家及理论家。典型、真实性、鲁迅与人类学等。三是古论新说。意境或境界、风骨、形神、文气等。四是现代新论。马克思主义文论、现代文论教材、中国话语、中国问题等。五是新百年话语。转型、与时俱进、因体求新。

四、未来期待与公共桌子

一些需要继续探讨的问题:一是两个百年文学理论的跨越,特别是新百年文学理论的建构。二是总书记提出的“中国精神是社会主义文艺的灵魂”的新命题。如何以“中国精神”引领文学理论研究?

今后的研讨还会有不同意见、有分歧。但我

想这没有关系,重要的是,我们可以在同一个艺术公共领域中展开民主、平等的对话,而没有人给你随意打棍子、扣帽子,即使扣了帽子,你也可以不必理睬它。因为,那张能让意见各不相同而又想对话的人们可以围坐在一起交流的公共桌子,毕竟已经摆放起来。正如汉娜·阿伦特所给出的围桌而坐的人们或人们可围坐的桌子这一比喻一样,仿佛有一张公共桌子摆放在围它而坐的人们中间,这张公共桌子具有双重功能:既能让他们之间保持一定的距离,又能把他们聚拢起来,也就是既相互区别又相互联系。如此,艺术公共领域在文论对话中的中介、中间或居间作用就变得明确了:“作为共同世界的公共领域既把我们聚拢在一起,又防止我们倾倒在彼此身上”(阿伦特 34)。这种彼此之间虽然存在一时难以化解的距离,但又能坐到一起来进行平等的公共对话之良机,恰是今天所需要的,也是文论界尤可宝贵的格局。对此,我想到了我的两位老师黄药眠先生和童庆炳先生的主张。已故黄先生在 50 年代中期的美学讨论过程中,积极倡导审美是评价之说,并且主张民主和平等的对话,晚年更是宽容地鼓励弟子们以开放的姿态去研究新问题。童庆炳先生在《文学活动的美学阐释》及其它著述中,一再主张文学理论成为多元立交桥。童先生提议建立跨越古今中西的平等对话机制,同时要发出中国学者自己的声音。我想这次会议的学术研讨进程正体现了这两位学科领导者的思想的力量。他们的思想与学会创始人徐中玉先生的远见卓识一道,共同成为我们学会会员们继续前行的动力源。相信这种思想的力量在未来公共桌子边的持续研讨中,将继续起到引领或推动作用。

最后,感谢中国文艺理论学会秘书处和北京师范大学文艺学研究中心的周到的组织、安排和服务,感谢全体代表的积极参与。希望下次在山东大学举办的年会上再见。

引用作品 [Works Cited]

阿伦特《人的境况》,王寅丽译。上海:上海人民出版社,2009年。

[Arendt, H. *The Human Condition*. Trans. Wang Yinli. Shanghai: Shanghai People's Publishing House, 2009.]

(责任编辑:王峰)