

2021

## Multidimensional Construction and Deconstruction of the Claim that the Eight-Legged Essay Was Epitomized in the Ming Dynasty

Xiong Zheng  
zhengxiong90@126.com

Follow this and additional works at: <https://tsla.researchcommons.org/journal>



Part of the [Critical and Cultural Studies Commons](#), and the [Cultural History Commons](#)

---

### Recommended Citation

Zheng, Xiong (2021) "Multidimensional Construction and Deconstruction of the Claim that the Eight-Legged Essay Was Epitomized in the Ming Dynasty," *Theoretical Studies in Literature and Art*. Vol. 41 : No. 2 , Article 15.

Available at: <https://tsla.researchcommons.org/journal/vol41/iss2/15>

This Research Article is brought to you for free and open access by Theoretical Studies in Literature and Arts. It has been accepted for inclusion in Theoretical Studies in Literature and Art by an authorized editor of Theoretical Studies in Literature and Arts.

# 八股文为“明代之胜”说的多维建构与瓦解

郑 雄

---

**摘 要:** 八股文为“明代之胜”说是明清士人对元代以来的“一代有一代之胜”说的延伸阐述,其建构主要存在文章与政治之关系、文章与士人精力之关系、文章与“宗经载道”传统、文体“新变”及其文学史意义等四个维度。与此同时,明清士人对于明代八股文价值的批判,也几乎针对四者一一展开。虽因科举制度与旧的文学评价体系的保障,这些批判未能完全消解八股文为“明代之胜”说的文学史意义,但相关的观点则被清末民初以降的批评家继承与吸收,并在废除科举、“文学”观念更新及文学研究范式转变的背景下,以文学史重构的方式促成了此说的彻底瓦解。

**关键词:** 八股文; 科举; “文学”概念; 文学史观

**作者简介:** 郑雄,文学博士,北京师范大学文学院博士后,主要从事明代文学研究。通讯地址:北京市海淀区新街口外大街19号北京师范大学文学院,100875。电子邮箱:zhengxiong90@126.com。

---

**Title:** Multidimensional Construction and Deconstruction of the Claim that the Eight-Legged Essay Was Epitomized in the Ming Dynasty

**Abstract:** The claim that the eight-legged essay was epitomized in the Ming dynasty was solidified by scholars of the Ming and Qing dynasties with the belief that each generation had an exemplary genre since the Yuan dynasty. The claim was constructed from four dimensions of the three relationships between writing and , respectively , societal politics , scholar's vitality , and tradition of adhering to the classics and doctrines , as well as generic transformation and its value. The value of the eight-legged essay in the Ming dynasty had also been criticized in the abovementioned four dimensions by the Ming and Qing dynasty scholars. However , the criticism did not undermine the meaning of the claim about the epitomized status of eight-legged essay in the Ming dynasty , because of the endorsement of imperial examination and the old literary evaluation framework. Some ideas from the criticism were nevertheless picked up by the critics in late Qing dynasty and early Republic of China , who , against the background of the abolition of the imperial examinations , the transformation of literary concept and the change in the paradigm of literary research , the claim that eight-legged essay was epitomized in the Ming dynasty was entirely undermined when literary history was being reconstructed.

**Keywords:** eight-legged essay; imperial examination; the concept of literature; view of literary history

**Author:** Zheng Xiong , Ph. D. , is a postdoctoral fellow at the School of Chinese Language and Literature , Beijing Normal University. His research areas cover literature of the Ming dynasty. Address: School of Chinese Language and Literature , Beijing Normal University , No. 19 Xijiekouwai Street , Beijing 100875 , China. Email: zhengxiong90@126.com

---

“一代有一代之文学”说是中国古典文学研究中的重要观点,其肇端于元代以来的“一代有一代之胜”说,在明清两代流行不衰,至近人王国维、胡适等集其大成,<sup>①</sup>而被学界广泛接受。循着“一代有一代之胜”说的理路,战国(楚)以后的每个阶段皆有其代表文体,<sup>②</sup>并常以“胜”

“绝艺”等概念名之;而这些概念的生成,正是士人凭借其文学观念,对一代文体地位及其价值的最高标榜。然而就我们熟知的情况来看,此说设定的下限多为元代,且以“曲”为其“胜”。<sup>③</sup>在元代以后,我们不禁要问:何为明代之胜?<sup>④</sup>

事实上,基于元代以来的“一代有一代之胜”说,明清士人已有较为丰富的延伸阐述;总体来看,他们通过多个维度的论说与建构,将八股文树立为“明代之胜”。然而,随着清末民初以来文学研究领域的诸项变革,研究者们更多地转向对“纯文学”与“俗文学”的关注,从而标举“传奇”与“小说”二体,并将其作为明代文学史书写的重点,八股文为“明代之胜”的说法遂为主流文学史家所抛弃。

面对这一现象,在晚近的文学史编纂浪潮兴起之时,刘咸忻便有过评论:“近者小说、词、曲见重于时,考论渐多,于是为文学史者争掇取以为新异,乃至元有曲而无文,明有小说而无文,此岂足为文学史乎。”(122)对上述研究情况深表不满。龚鹏程也称,民国以来,完全接受“一代有一代之胜”的历史框架而不承认“明代之绝艺在于八股文”的观念,乃是以今人标准拣选、摆布历史,并主张应“尊重当时人的文学见解及文学现象”。(201)回顾中国文学史,我们有必要指出明代文体地位变化的这一过程。

## 一、八股文为“明代之胜”说建构的四个维度

作为一种中国传统文体,八股文在文学批评史中长期缺席,这一情况已为我们所熟知。吴承学曾指出,明清时代的八股文评价存在近乎两极的差异,并谓部分士人之所以“高度评价”八股文,主要是肯定其“时代新事物”的属性。(83)事实上,这里的“高度评价”正是出于对“胜”或“绝艺”的标榜。

吴承学所述已为我们看待八股文为“明代之胜”说指明了一个重要方向,而笔者以为,欲把握明清士人对此说的理解与建构,尚有更多内容可以挖掘。大体而言,主要存在以下四个维度:文章与政治之关系、文章与士人精力之关系、文章与“宗经载道”传统、文体“新变”及其文学史意义。本节将就此具为论之。

(一) 文章与政治之关系:八股文乃国家取士之途,为一代制度之重

对于文章与政治之关系的探讨,可追溯到曹丕的“文章,经国之大业”等观点;八股文是为科举制度而设,故对其作为“明代之胜”的理解也首先着眼于此。如李贽便称文体的“今古之辨”乃是伪命题,并对时人重古文而轻八股的态度颇不满:

夫千古同伦,则千古同文,所不同者一时之制耳。故五言兴,则四言为古;唐律兴,则五言又为古。今之近体既以唐为古,则知万世而下当复以我为唐无疑也,而况取士之文乎?彼谓时文可以取士,不可以行远,非但不知文,亦且不知时矣。夫文不可以行远而可以取士,未之有也。(117)

“言之无文,行而不远”来自《左传》,旨在将文章流传与修辞挂钩。李贽虽借用“行远”一词,但却打破上述关系链条而将前者与国家制度相联系,称文章的传世与其在政治中的角色密切相关。且在他看来,“国家名臣辈出,道德功业,文章气节,于今烂然,非时文之选歟”(117),继续论证了两者的互动。

虽说李贽之言主要立足于文章与政治之关系,讨论八股文传世价值,但其距离八股文为“明代之胜”说,似乎只有一步之遥了。在他之后,明确以此建构八股文为“明代之胜”说的则有艾南英:

盖士之出于是涂也久矣!三百年名人卿相、理学文章之选,相与翊赞太平者,率由是科以出,故其文亦如是。由此观之,文章之盛衰以一代之制为轻重消长,岂不然歟? [……]今之制艺,必与汉赋、唐诗、宋之杂文、元之曲共称能事于后世。(355—356)

这里的“能事”无疑与“胜”同义,而所列赋、诗、杂文、曲诸体,也多为前人认可的各标一代之“胜”者。至于“三百年名人卿相、理学文章之选,相与翊赞太平者,率由是科以出”云云,则近于李贽所言“国家名臣辈出,道德功业,文章气节,于今烂然,非时文之选歟”;而“文章之盛衰以一代之制为轻重消长”一语,也可谓后者文中“彼谓时文可以取士,不可以行远,非但不知文,亦且不知时矣”数句的再提炼。

总的来看,艾南英赓续了余寅、李贽之说,进一步将文章与政治之关系作为衡量前者盛衰状况的首要标准,而其将八股文视为“明代之胜”的判断也正是由此而发。

(二) 文章与士人精力之关系:八股文为明一代士人精力之所出

就文章与士人精力之关系,以理解八股文为“明代之胜”的论说,也始于明人。如刘荣嗣曾通观汉唐间诗歌与明代八股文,欲由此探索诗歌至唐而“始极其盛”这一古典诗歌史上的关键问题:

诗自汉魏六朝至唐人始极其盛,然往往得之达官贵人;而处士逸人之流,孟襄阳而外不少概见。盖其时以诗取士,达官贵人之于诗,如今经生家之于八比文字,全注而众奋焉,直其精也。(刘荣嗣 423)

这里虽也从文章与科举制度的关系入手,但着眼点却与前引李贽、艾南英之说大异。即刘荣嗣略过了前述文章与政治间的互动,而直接着眼于二者关系所带来的士人精力之专注,并谓其专注程度与相应文体的成就之间存在着正相关关系。据此,正因唐诗与明八股一样获得了

科举引流而来的士人精力,遂能超越汉魏六朝,达到既“盛”且“精”的境界。我们知道,无论在“一代有一代之胜”说还是“一代有一代之文学”说中,将诗歌(近体)视作唐代的文体代表,基本上无甚争议。故笔者以为,文中虽未明确提出八股文为“明代之胜”说,但刘氏从八股文为明代士人“全注而众奋”之产物的角度出发,将其整体成就作为理解诗歌为“唐代之胜”的参照,实即承认了前说的合理性。更为熟知的论说则来自王思任《〈唐诗纪事〉序》:

一代之言,皆一代精神所出,其精神不专,则言不传。汉之策,晋之玄,唐之诗,宋之学,元之曲,明之小题,皆必传之言也。唐诗更为功令之首,上以此取士,下以此立名,故其精神独注,祖孙父子兄弟朋友自相模范切磋,宜其言之独工矣。(王思任,《王季重十种》78)

这里的“一代精神所出”与“精神独注”等,同样指向一代士人的精力专注;而被视为“必传之言”的汉策、晋玄、唐诗、宋学、元曲、明小题所呈现出的序列,也与传统的“一代有一代之胜”说无异。还可以看到,王思任也通过明代八股文与唐诗的对比来探讨两者的成就,只是与他人泛论八股文不同的是,这里将目光聚焦到了“小题”这一写作难度较大的八股文类型。此外,其《吴观察宦稿小题叙》也有“汉之赋,唐之诗,宋元之词,明之小题,皆精思所独到者,必传之技也。”(《王季重杂著》381)所述与上文略异,但同样就文章与士人精力之关系重申前论。

值得一提的是,罗万藻《崖西诗序》也有“夫古文诸体,惟诗格律为最严。唐世颀以取士,虽李、杜诸人之才,于他文终不擅美,非其才不足也,诗尽之也。入明以来,学士大夫往往以全力用之制艺,而以其制艺之余及诗。自有诸科以来,独制艺格律之严与诗正敌尔。夫人羔雁所资,锐异之气于焉毕竭,故一代之传业在是,可谓擅美。”(172)以为士人精力专注、文体格律及文体成就三者关系密切,据此强调八股文乃“一代之传业”而“可谓擅美”。陈懿典与陈弘绪则更进一步,或谓“能精举业者,未有不能为诗、古文词者也;而诗、古文可传者,亦往往出精举业之手。”(陈懿典 662—663)或称八股文乃“学问聪明之会”,“辛亥以来,八股未窥而能诗、古文者鲜矣。”(傅占衡 27)

(三) 文章与“宗经载道”传统:八股文为载道之具,可以发明圣人与经典之蕴

历代涉及文章与“宗经载道”传统的讨论众多,毋庸赘言,而明清时代有关八股文为“明代之胜”的阐说也常由此入手。如明人李维楨曾说“国家以经义取士,理最正,法最善。”(439)从这里的“理最正”三字来看,已然有以“宗经载道”为准,标举八股文价值的意味。其后的黄

道周则称“制举义原本《四书》,以圣门之微言,导才人之弘致。苟能真切究心,虽渊、濠接手,何必以是自薄乎!”(362)以为八股文具备“原本《四书》”的文体优势,士子若能恪守“宗经载道”之旨,则其文章对经典与圣道的阐发,甚至可以毫不逊色于颜渊、闵子骞等孔门贤人。时人倪元璐亦谓“今文之高者,根抵仁义,综络经制体用,沛然抗载古昔。”(3167)这里的“根抵仁义,综络经制体用”无疑是“宗经载道”的同义转述,而这一性质则使得八股文之“高”者可以“抗载古昔”。

立足于这一维度,并实现将八股文纳入“一代有一代之胜”说的,同样是艾南英:

制艺一途挟《六经》以令文章,其或继周,必由斯道。今有公评,后有定案,吾辈未尝轻恕古人,后来亦必苛求吾辈。使有持衡者衡我明代举业,当必如汉之赋,唐之诗,宋之文。(223)

“继周”来自《论语·为政》,意指“继周而王者”。而根据“制艺一途挟《六经》以令文章”一语则可知,这里借用“继周”一词,乃用以描述明人八股文对圣人思想与《六经》精义的阐发。

概而言之,艾南英所述与黄道周、倪元璐之说大抵一致,同样承自前人涉及八股文“宗经载道”属性的观点,并据此将其作为“明代之胜”纳入“一代有一代之胜”说。

(四) 文体“新变”及其文学史意义:八股文具备文体与辞调创新

有关“新变”之于文体文学史意义的阐说,始于南朝的刘勰、萧子显等人之论,<sup>⑤</sup>而这里所欲探讨的“新变”,则包括“文体创新”与“辞调创新”两个层面的内容。且前引吴承学对于明清时代八股文评价的论述,也是以此为基础的考量。

总的来看,相关的讨论大抵萌于崇尚“童心”或“性灵”的晚明文士。如李贽《童心说》:

诗何必古选,文何必先秦。降而为六朝,变而为近体;又变而为传奇,变而为院本,为杂剧,为《西厢曲》,为《水浒传》,为今之举子业,皆古今至文,不可得而时势先后论也。(99)

这里所胪列的近体、传奇、院本、杂剧等,基本为隋唐至元间各时代的新兴文体,故李氏反复提到的“变”即“文体创新”。还需要指出的是,文中虽未明白揭橥,但在“杂剧”后系以《西厢记》(《西厢曲》)、《水浒传》与八股文“举子业”),并将它们一并纳入“古今至文”之列,实已有标榜八股文为明代文体代表的强烈意味。<sup>⑥</sup>类似的观点也见于袁宏道之说:

今代以文取士,谓之举业,士虽借以取世资,弗贵也,厌其时也。夫以后视今,今犹古也,以文取士,文犹诗也。后千百年,安知不瞿、唐而卢、骆之,顾奚必古文词而后不朽哉?且所谓古文者,至今日而敝极矣。何也?优于汉谓之文,不文矣;奴于唐谓之诗,不诗矣。取宋、元诸公之余沫而润色之,谓之词曲诸家,不词曲诸家矣。大约愈古愈近,愈似愈贗,天地间真文渐灭殆尽。独博士家言,犹有可取。其体无沿袭,其词必极才之所至,其调年变而月不同,手眼各出,机轴亦异,二百年来,上之所以取士,与士子之伸其独往者,仅有此文。而卑今之士,反以为文不类古,至摈斥之,不见齿于词林。嗟夫,彼不知有时也,安知有文!(184—185)

与李贽所言一致,这里的“体无沿袭”也指八股文的“文体创新”,而“其调年变而月不同”则关乎八股文的“辞调创新”。在袁宏道看来,承袭前人熟悉的文体与辞调进行写作,便好比是梁下架屋,终将使文章格局愈来愈小。当然,袁氏所批判的主要是李攀龙、王世贞等人所倡导的论坛风气,有着鲜明的时代背景;<sup>⑤</sup>而循其思路,只有同时具备文体与辞调创新的八股文,方能令作者手眼各出、机轴互异而接近“天地间真文”。

据此维度,更明确地将明代八股文纳入“一代有一代之胜”说的,主要是清人。如尤侗便称“或谓‘楚骚、汉赋、晋字、唐诗、宋词、元曲,此后又何加焉?’予笑曰‘只有明朝烂时文耳!’”(369)这里所列文艺诸体皆有着划时代的意义,而尤氏对八股文虽以“烂”字贬之,却也无法否认“新变”之于其文学史意义的决定性影响。焦袁熹则说“若夫新规特起,必有含跨之能;余气相乘,未见代兴之势。李唐诗学具如前语,宋元沿其支流,渐以不振;而宋人之填词,元人之曲子、小说,小道可观,竟能与六籍同其不朽。明三百年诗道之衰亦具如前语,大抵学无实学、才非真才,仰睇宋元,未敢以季孟相许,而况于唐人乎?其力能与唐人抵敌,无毫发让者,则有八股之文焉。”(293)同样从“文体创新”的角度出发,称道明代八股文可与唐诗、宋词、元曲等前代之“胜”并列。

在清人的众多论说中,又以焦循所述最为丰富也最具集成的意义:

有明二百七十年,镂心刻骨于八股。如胡思泉、归熙父、金正希、章大力数十家,洵可继楚骚、汉赋、唐诗、宋词、元曲以立一门户。而李、何、王、李之流乃沾沾于诗,自命复古,殊可不必者矣。夫一代有一代之所胜,舍其所胜以就其所不胜,皆寄人篱下者耳。余尝欲自楚骚以下至明八股撰为一集,汉则专取其赋,魏晋六朝至

隋则专录其五言诗,唐则专录其律诗,宋专录其词,元专录其曲,明专录其八股,一代还其一代之所胜。(《易余籀录》463)

与李贽、袁宏道等人的态度相承,焦循对于文体也主张“自立门户”而反对“寄人篱下”。故在他看来,明代“自命复古”的李梦阳、何景明、王世贞、李攀龙诸人,并未真正把握住时代的大势,其文学史意义尚不及胡友信、归有光、金声、章世纯等八股名家。而这里将八股文纳入包括楚骚、汉赋以至宋词、元曲在内的文学史序列中,作为“明代之胜”,便是以“文体创新”为准。且其《时文说三》又有“时文之理法尽于明人,明人之于时文,犹唐之诗,宋之词,元之曲也。”(《雕菰集》110)则主要从“辞调创新”的角度重申前论。<sup>⑥</sup>

综上所述,文章与政治之关系、文章与士人精力之关系、文章与“宗经载道”传统、文体“新变”及其文学史意义,便是明清士人借以建构八股文为“明代之胜”说的四个主要维度。那么,四者间存在着何种联系?它们又是如何聚在一起,共同构筑了明清士人对此说的认识呢?笔者以为,或许可以有两个思考的方向。

首先,四个维度大抵分属外部与内部视角。其中,前两者指向的是文章与政治及作者之关系,主要是针对文章外围的探讨;而后两者则关注文章的思想内蕴与文体特征,算是深入文章的内部。从这个意义上讲,明清士人涉及以上四个维度的阐说,可谓就明代八股文内、外部诸多因素的考察而建构起来的,关于明代文学史的一种基本认识。

其次,四个维度均与科举制度存在联系。除开直接关联的“文章与政治之关系”不论,正因八股文为国家取士的工具与士子进身之阶梯,故方得汇聚一代士人的精力以从事写作;且又因其为朱元璋与刘基所制定的“专取四子书及《易》、《书》、《诗》、《春秋》、《礼记》五经命题试士”(张廷玉等1693)的命题方式,以及“略仿宋经义,然代古人语气为之,体用排偶”(1693)的文体设定下的产物,遂更易具备接近“宗经载道”属性与文体“新变”的可能。换言之,基于以上四个维度而建构的八股文为“明代之胜”说,便恰似矗立在科举制度这一基石上的一座四面合围的建筑,两者命运唇齿相依、休戚相关。

此外,若回溯以上论述也会发现,论者标准之于所述对象,有时也并非完全契合。如在对“文章与政治之关系”的探讨中,艾南英曾谓明代八股文“必与汉赋、唐诗、宋之杂文、元之曲共称能事于后世”。我们知道,唐、宋两代分别以诗赋、策论等取士,然汉、元两代却未曾以赋、曲取士。故清人李渔便批评此类观点称“不知者曰‘唐以诗抡才而诗工,宋以文衡士而文胜,元以曲制举而曲精。’夫元实未以曲制举,是皆妄言妄听者耳。”(34)但不管怎么样,士人们凭借其文学观念,赓续元以来出于推尊元曲之目的而建构的“一代有一代之胜”说,并将其下限延伸

到明代,有效地充实了中国文学史的叙述,依旧是富有积极意义的探索。

## 二、明清时期的八股文批判及其意义

从根本上看,由于八股文与科举制度的密切关系,明清两代有关其为“明代之胜”的阐述,便来自士人们对应试文体价值的思考。并且,回顾文学史则可知,对八股文的批判几乎与肯定其为“明代之胜”的论说相伴而生;而通观明清时期的八股文批判又可见,它们几乎与前述肯定、建构之说一一对应、针锋相对。

事实上,自科举始兴的隋唐以来,应试文体的价值便是士人热衷探讨的话题。如韩愈便曾在《答崔立之书》中承认,试后对于自己应试的诗、赋、策等亦难以卒读;而苏轼《议学校贡举状》也就应试文体与“文章”“政事”的关系发论,称其多属“无用”之作。

首先,就“文章与政治之关系”的维度而言,明清士人对于八股文的批判,便是承着韩愈与苏轼的思路而来。如相比艾南英等凭借“文章之盛衰以一代之制为轻重消长”的标准,将八股文视为“明代之胜”的说法,许学夷便有“举业求售于一时,而诗定文定于后世”(3628)的判断,称八股文只是士子干禄的媒介,并不具备诗歌、古文那样的传世价值。清人梁杰《四书文源流考》所述则更为详括:

时文之道与他著述异。鲁壁之经,汲冢之策,丹枕之《鸿烈》,胡卢之《汉书》,古则愈贵;时文云者,既以逢时,时过则精华既竭,褰裳去之,而新科墨刻且汗牛充栋而来,与之代兴矣。诗赋盛于唐试之作,诸家集虽间存一二,而《艺文志》集部宁载俳谐、传奇、笑林、杂说,惟试律之诗、官韵之赋绝无专书著录,则史体宜尔。时文设科,与彼何异?(11a)

以为八股文与经史著述的价值差异在于“逢时”,过时则必然被“新科墨刻”取代;可用以佐证之例,便是官修《艺文志》对唐人省试诗与律赋的忽视。可见梁杰也否认八股文的传世价值,而循其思路,将八股文视为“明代之胜”的说法便无从谈起。

其次,就“文章与士人精力之关系”的维度来看,有别于王思任等着眼于一代士人精力之专注,并据此视八股文为“必传之言”的态度,顾炎武则谓“八股之害”甚于焚书坑儒:

昔人所须十年而成者,以一年毕之。昔人所待一年而习者,以一月毕之。成于剽袭,得于假倩,卒而问其所未读之经,有茫然不知为何书者。故愚以为八股之害,等于焚书,而败坏人

材,有甚于咸阳之郊所坑者但四百六十余人也。

(《日知录集释》372)

指出明代科举专取《四书五经》的命题方式,并未促成士子钻研经典、追求圣道的热情,反却培植了他们急功近利、钻营取巧的不良习气。而诸多“成于剽袭,得于假倩”的八股文自无切实价值,更遑论“必传之言”。观点与此一致者尚有颜元“天下尽八股,中何用乎?故八股行而天下无学术,无学术则无政事,无政事则无治功,无治功则无升平矣。故八股之害,甚于焚坑。”(钟陵编 477)

此外,罗万藻、陈懿典等称道八股文“格律之严与诗正敌”,且又聚焦一代士人“锐异之气”而“可谓擅美”,以及“能精举业者,未有不能为诗、古文词者”的观点,也未得明清士人的普遍认可。如黄宗羲便谓“三百年人士之精神专注于场屋之业,割其余以为古文,其不能尽如前代之盛者,无足怪也。”(11)对于一代士子精力“专注于场屋之业”的局面,黄氏所关注的并非其对八股文为“明代之胜”的造就之功,而是斥责其造成明代古文式微的恶果。袁枚也说“时文之学,不宜过深;深则兼有害于诗。前明一代,能时文,又能诗者,有几人哉?”(267)以为士人沉浸于八股文技巧的研习,对其诗歌写作有着十分消极的影响。

再次,就“文章与‘宗经载道’传统”的维度言之,相应的批判也不少。如明人吴宽便责难时人八股文虽本《四书》以立说,又“拘之以格律,限之以对偶”,但也仅是“穿凿牵缀”的“腐烂浅陋可厌之言”而“宜为人所弃”。(342—343)王阳明则曰“夫自百家之言兴,而后有《六经》;自举业之习起,而后有所谓古文。古文之去《六经》远矣,由古文而举业,又加远焉。士君子有志圣贤之学,而专求之于举业,何啻千里!”(916)以为应试文章在阐发圣道方面尚不及古文。顾炎武之说则更尖锐“今之经义、论、策,其名虽正,而最便于空疏不学之人。”(《日知录集释》368)又称“今以书坊所刻之义,谓之时文,舍圣人之经典,先儒之注疏与前代之史不读,而读其所谓时文。”(《顾亭林诗文集》23)举子既多束书不观而仅以坊刻房稿为指南,这样的二手文章自是难有“宗经载道”之旨可言。

最后,针对“文体‘新变’及其文学史意义”这一维度的批判,则可见于钱谦益、王世贞及顾炎武等人的言论。如钱谦益《家塾论举业杂说》便有“或问‘时文可传乎?’曰‘必不传。王介甫始作制义,而介甫之制义,今无只字。刘文成《覆瓿集》所传《春秋义》者,前元应举之作,兔园村夫子,咸可奋笔也。’”(1505)批判的矛头直指“文体创新”,且以王安石“始作制义”而“今无只字”的例子,否定了前者之于八股文传世价值的作用。相比之下,王世贞与顾炎武所言主要针对八股文的“辞调创新”。如王世贞在《科试考四》中写道:

文体则耻循矩矱,喜创新格,以清虚不实讲为妙,以艰涩不可读为工,用眼底不常见之字谓为博闻,道人间不必有之言谓为玄解。苟奇矣,理不必通,苟新矣,题不必合;断圣贤语脉以就己之铺叙,出自己意见以乱道之经常。及一一细与解明,则语语都无深识。白日青天之下,为杳冥魍魉之谈,此世间一怪异事也。(2051)

指责时人盲目追求“清虚不实讲”“艰涩不可读”等辞调“新格”的行为实属误入歧途,而如此写成的八股文亦近于“杳冥魍魉之谈”。顾炎武则论明人“试文格式”曰:“嘉靖以后,文体日变,而问之儒生,皆不知八股之何谓矣。《孟子》曰‘大匠诲人,必以规矩。’今之为时文者,岂必裂规循矩矣乎?”(《日知录集释》374)可见他对“辞调创新”之于八股文价值的提升作用也极为怀疑。此类言论,与尤侗、焦循等人强调文体“新变”,并据此视八股文为“明代之胜”的观点,显然大异。

以上就明清士人的八股文批判略作梳理,那么对此类与推崇八股文为“明代之胜”的主张针锋相对的意见,又该如何理解呢?笔者以为,或许也可以有两条思考的路径:其一为诸人所论对象的具体差异,其二则是明清士人对文体传世价值的根本认识。

虽说双方所论皆为明代八股文,但具体对象却并不完全一致。如被袁宏道目为“手眼各出,机轴亦异”的八股文,主要出于唐顺之、瞿景淳等人之手,自然不会是顾炎武口中的“成于剿袭,得于假倩”者。同样,被王世贞比作“杳冥魍魉之谈”的文章,大概也难以被李贽视为“可以行远”者。至于得到倪元璐肯定的“根抵仁义,综络经制体用”之作,也主要指“今文之高者”,而近于黄道周称赏的“真切究心”于《四书》的文章。

再以钱谦益《家塾论举业杂说》为例。虽也称八股文“必不传”,但对其是否可废的问题,钱氏的态度也十分明确“何可废也!三百年之举子,精神心术,著见于是。”(1506)且下文又有:

杜工部云“别裁伪体亲风雅,转益多师是汝师。”余谓时文亦然,有举子之时文,有才子之时文,有理学之时文。是三者皆有真伪,能于此知别裁者,是亦佛家所谓正法眼藏也。(1508)

指出各类八股文中真伪成分并存,士子应在学习中养成辨识力,以实现转益多师之目的。虽说这只是一段教育子弟习文的话,但却切实反映了前述争端的核心。即诸人所言多乏辩证意识,故对凝聚近三百年举子“精神心术”的复杂事物——八股文,其态度便仅有一味的肯定或否定。易言之,在持论双方尖锐对立的背后,实则存在讨论对象的具体差异。

清乾隆三年,兵部侍郎舒赫德奏论八股文“空言而不适于用”等三大弊病,主张“应将考试条款改移而更张之,别思所以遴选真才实学之道”(贺长龄编9a),礼部答复称,明清士子的八股文虽有“腐烂抄袭”者,但明代王鏊、唐顺之、瞿景淳、薛应旂及清初诸多八股名家之作,皆来自对圣贤义理的“心领神会”与“融液贯通”,两者存在本质区别而“未可概誉毁”(9a)。

汪廷珍则说“夫时文者,古文之一体,犹之碑、志、传、记、表、疏、论、序云耳。以剽窃腐烂者之不足言文,乃并时文而小之,过矣!”(15b)亦谓八股文有“深于经术、理学、诗、古文词”(16a)与“剽窃腐烂”的差异,不能一概而论。

当然,虽说明代八股文也有“深于经术、理学、诗、古文词”者,但正如韩愈、苏轼、许学夷等人所言,就文章的传世价值来看,包括八股文在内的应试文体无疑皆有所欠缺。除了被钱谦益目为“必不传”者之外,清人庞天池也说“今之必不能传于后者,八股也”。(张潮25)钱泳则引时人评语称,八股文不列于文品便如猪不入于画,而其根据则在于:“今所流传字幅诗文词赋以及杂言小说,无不可书之屏幛,曾见有录荆川、鹿门、归、胡、陶、董之制义者乎?”(381)以世人屏幛题写的内容为例称,即使是唐顺之、茅坤、归有光等名家所撰八股文,其传世价值亦不及诗文词赋,甚至是杂言小说。梁杰则拈出“天下之事,惟无所为而为者乃可以不朽”一语,作为评判文章传世价值的主要标准,并论曰:

众楚人咻之,则求其齐语不可得;置之庄岳数年,则求其楚语又不可得,习之说也。上以孝取人,则勇者割股,怯者庐墓;上以廉取人,则敝车羸马,恶衣菲食,利之说也。如此则不收于《艺文志》也宜,故曰:天下之事,惟无所为而为者乃可以不朽。(11a)

即相较“无所为而为”的诗歌、古文,八股文属于“有所为而为者”,且因其本身附着了太多功利成分,遂难有前者那样的永恒价值,故“不收于《艺文志》也宜”。事实上,大部分明清士人对此已有清醒的认识,一个颇为明显的地方便在于,他们很少在文集中收录八股文,即使是颂扬者也不例外。刘咸炘则称“制艺之为学者所贱久矣,校讎著录者与曲剧、平话同屏不录,编文集者偶存之,必别为外集,乃至其序,亦以为不雅而当删。”(69)士人文集不仅忌收八股文,甚至是为其撰写之序也常因“不雅”而被弃。

那么,这些批判意见对于八股文为“明代之胜”说的文学史意义,会产生怎样的影响呢?

总的来看,相较明清士人的建构工作而言,上述批判还未能发挥出完全消解此说文学史意义的作用。究其原因,大抵有两个方面。首先是梁杰所言“利之说”,由

于八股文与科举制度的关系,在后者的强力保障下,八股文得以长期凭借前述四个维度保有着文体地位,故艾尔曼也称“明清之时,这些反对的声音被湮没在广大士人的一片欢呼喝彩之中。”(艾尔曼 204)其次则关乎新旧文学评价体系中的文体代表选择,在清末民初以降,尤其是五四“新文化运动”携带着新的文学评价范式到来之前,旧的文学评价体系还难以提出新的、更具代表性的文体,这从人们在八股文外尚未找到更合适的替代者,并佐以更有力的论证便可得见。例如,明人袁宏道、卓人月、沈宠绥也曾将《擘破玉》《打草竿》《挂枝儿》《罗江怨》等民歌誉为“万一传者”与“我明一绝”,或视明代“名公所制南曲传奇”为“雄绝一代,堪传不朽者”,而有着近乎“明代之胜”的标榜意味,<sup>⑨</sup>但这些意见并未得到时人的更多回应。

同样需要指出的是,虽说这些批判与反对的声音被湮没在欢呼喝彩之中,但其态度与意见也并非毫无价值。亦如艾尔曼所言“明清两代贬低八股文的言论在20世纪得到了强有力的呼应。”(204)这些意见被五四“新文化运动”以来的批评家继承与吸收,且随着清末民初以降社会、文学等领域的诸项变革,后者终以釜底抽薪的姿态,促成了八股文为“明代之胜”说的瓦解。

### 三、清末民初以降的八股文批判与文学史重构

清末民初以降的八股文批判,主要是在两大背景下展开的:其一为科举制度的废除与五四“新文化运动”的兴起,其二则是“文学”观念的更新与文学研究范式的转变。随着两大背景及其力量开始发挥作用,八股文在文学史上的命运便急转直下。

前文已论及,八股文为“明代之胜”说乃构筑于科举制度这一基石之上,故后者在清末被废的事实,已然对此说的合理性造成了釜底抽薪式的打击。而周作人也说:“民国初年的文学革命,据我的解释,也原是由于八股文化的一个反动。”(周作人,《论八股文》)随着五四“新文化运动”的兴起,八股文等旧事物被置于新的文学与文化视野下进行审视与批判,则又加深了上述打击的效果。例如,鲁迅便称“反对八股是极应该的”,“八股原是蠢笨的产物”,又进而指责道“甚么代圣贤立言,甚么起承转合,文章气韵,都没有一定的标准,难以捉摸。”(109)胡适则站在应试文体“反文学”的立场,对八股文等大加挞伐,如曰“元朝把科举停了近八十年,白话的文学就蓬勃勃的兴起来了;科举回来了,古文的势力也回来了,直到现在,科举废了十几年了,国语文学的运动方才起来。”(5)可以看到,这里所引鲁迅、胡适之说大抵皆承自明清士人对于八股文的批判,只是在新的时代与文化背景下,它们显得比后者更为激进与彻底。

所谓“胜”“绝艺”等表述,是士人凭借其文学观念,对

一代文体地位及其价值的最高标榜;从这个意义上讲,包括八股文为“明代之胜”说在内的“一代有一代之胜”说,在根本上指向的终究是中国文学史的书写。因此,相较前引鲁迅、胡适之言,直接决定此说文学史命运的,则是清末民初以降“文学”观念的更新与文学研究范式的转变,以及伴之而来的文学史重构。

随着现代学术的推进,前代涉及文学相关问题的讨论渐被系统的文学史著作所包纳。学界研究表明,以明治日本为中介,确立于清末民初的“文学”与“Literature”的对译,标志着国人对“文学”概念的理解与认识开始发生了重大的转变。<sup>⑩</sup>且因与“Literature”对译的“文学”新语义的输入,及其在五四“新文化运动”中的酝酿,有关“文学”概念的讨论热度也在逐步上升。总体来看,经由胡适、陈独秀、刘半农、罗家伦等文学革命领袖与骨干的反复阐述,“文学”以“情感”“想象”等因素为核心的观念,<sup>⑪</sup>逐步被当时的学界所接受,并大致形成以诗歌、戏曲、小说为主体内容的“文学”基础架构。而此基础架构的生成,便成为有明一代文体地位升降的关键。

通观20世纪早期的中国文学史著作,犹以古文、诗歌等传统文体大宗为讨论重心,而整体呈现出涵盖四部的文学史叙事景观。如黄人与王梦曾各自所编之《中国文学史》在以古文、诗歌为主体的内容之外,也为八股文、戏曲、小说乃至经学、史学、文字学、讖纬等设置专门的节目。<sup>⑫</sup>然而,形势随即便发生了重大改变,“有关中国文学史的著述,在20世纪二三十年代出现了一个高峰,不仅数量骤繁,而且呈现较为明显的范式转换。”(陈广宏 240)在这一历史时期,差不多同时兴起了强调“纯文学”与“俗文学”这两大极具颠覆性的文学观念的革命,进而开启了中国文学史书写的新潮流。

在上述两大观念主导的文学史书写中,不符合其“文学”定义的文体被逐渐剥离出来,八股文亦在其列。虽也有周作人的大力鼓吹,并得到了钱基博、宋佩韦、卢前等文学史家的积极响应;<sup>⑬</sup>然在此历史性转变的关键时刻,旧的文学观曾赋予八股文的文学史地位,已在新的文学观与文学史叙事语境下逐渐解体,纵操鲁阳之戈亦难挽回。

例如,胡怀琛《中国文学史概要》(1931年)便秉持“文学的实质是情感”这一“谈文学的人所公认”的观念(4),主要强调“文学”的“情感”特性。谭正璧《文学概论讲话》(1934年)对“文学”的定义,乃以胡适所言“文学是达意表情”为准,并称书中的诗论、赋论、乐府论、词论、曲论、小说论、弹词论等,已将中国文学的基本知识“搜辑靡遗”(1)。刘经庵《中国纯文学史纲》(1935年)则遵循罗家伦关于“文学”为“有想象,有感情,有体裁,有合于艺术的组织”的定义,主要关注诗歌、词、曲及小说等“纯文学”作品;即使是辞赋、古文等传统文体大宗,也不在其主要讨论范围之内(1)。值得注意的是,书中虽也设置了“元明的诗歌”一节,并大略梳理了高启、袁凯至公



安、竟陵诸派间的发展脉络,却称明代文学“除传奇及小说承了元代的遗风余韵,颇为可观外,诗文二者,实不足道”(140—141)。作为当时中国纯文学史的代表作,刘经庵的做法无疑典型地体现了时人在“纯文学”观念引导下的文学史书写。

以“俗文学”为重心的文学研究范式的引入,同样来自胡适等“文学革命”发起人的开拓与奠基。如胡适曾在《白话文学史》的《引子》中宣称“中国文学史上何尝没有代表时代的文学?但我们不该向那‘古文传统史’里去寻,应该向那旁行斜出的‘不肖’文学里去寻。因为不肖古人,所以能代表当世!”(4)另一个重要的代表则是郑振铎及其《中国俗文学史》,在他看来,只有“不登大雅之堂”而“为学士大夫所鄙夷,所不屑注意”的“俗文学”,方是“中国文学史主要的成分”与“中国文学史的中心”(郑振铎1)。与此同时,响应上述号召的便有顾实、赵景深、陈冠同等文学史家,而诸人的响应也鲜明地体现在他们对明代文学史的理解与书写上。如顾实《中国文学史大纲》(1926年)便有“明固亦有作古文者,然时代一般之好尚,无可奈何,终如铸型而已。[……]诗亦古文辞一流,全止拟古而已。故诗文俱无可论者,仅小说、戏曲犹有可观,直无异沙漠中之小丛林(oasis)矣。”(272)而赵景深《中国文学小史》(1928年)则谓“明代以小说、传奇为文学特点,诗文均逊。”(178)显然,无论是“沙漠中之小丛林”的比喻,还是“文学特点”的表达,皆旨在标举小说与传奇为明代文体代表;而这一行为的背后,自然皆是“俗文学”观念引导下的文学史书写。再如,陈冠同《中国文学史大纲》(1931年)虽标榜“捉住时代,注重创造的文学”(1),但其对明代文学史的论说,却完全无视在文体与辞调上极富创新性的八股文,以及众多明清士人据此将之作为“明代之胜”的大量论述,而是追随胡适《白话文学史》的主张,继续颂扬传奇、小说等“旁行斜出的‘不肖’文学”。

可以看到,在清末民初以降“文学”观念的更新与文学研究范式的转变,以及伴之而来的文学史书写革命中,针对明代文学史的梳理,将包括八股文在内的诸体诗文排除在叙事中心之外,而将笔墨聚焦于“小说”与“传奇”这两类更具“纯文学”与“俗文学”价值的文体上,已然成为主流文学史家的共识。对此,可以刘大杰《中国文学发展史》中的一段文字作为总结“‘一代有一代之所胜’,我们不要‘舍其所胜’,明代文学所胜,一是称为传奇的歌剧,一是白话小说。”(895)

值得一提的是,在标举“小说”与“传奇”为明代文学代表的论说当中,文学史家在何体更具代表性的问题上,也存在着一些分歧。如刘经庵便认为“明朝的代表文学为传奇与小说,而小说尤为明朝文学的精华。”(359)将明人“小说”的地位置于“传奇”之上。此观点也得到胡云翼的支持“传奇与小说同为明代的代表文学,小说又为一

代文学的精华,这是我们研究明代文学不可不加以特别注意的。”(249)与之不同,谭正璧则称“曲为元、明、清三代最盛的文学:元以杂剧著;明清以传奇著。”(156)将“传奇”视为明代的文体代表。而卢前(冀野)也接着“元代是杂剧的时代,而明代是传奇的时代”的话头,继续说道“明代传奇如此的盛况,与元杂剧将永远同其光荣。”(100)

尽管上述分歧依然存在,但在这些文学史家所主导的文学史书写中,无论是根据“特点”与“精华”的表达,抑或是“最盛”与“著”的定性,尤其是以作为“中国文学史体系完成本土化实践的标志”(陈广宏238)的刘大杰《中国文学发展史》所述为典型代表,始于明清时代的“明代之胜”的称号,已然转移到了“小说”与“传奇”等文体上,而八股文为“明代之胜”说遂宣告彻底瓦解。

最后需要说明的是,相较鲁迅、胡适等人的言论所体现出的对明清士人八股文批判的延续,清末民初以来全新的“文学”观念与文学研究范式对于八股文的态度,也并非与前人的论说毫不相关。事实上,虽说五四“新文化运动”以来的“文学”定义以“情感”“想象”等因素为中心,但同时也指向对“不朽”这一价值内核的追求。如罗家伦便将“永久”视为“文学的一种特性”(《什么是文学》),而刘半农也称“凡可视文学上有永久存在之资格与价值者,只诗歌戏曲、小说杂文二种也。”(《我之文学改良观》)这与隋唐以来涉及应试文体价值的探讨,尤其是与许学夷、梁杰等明清士人凭借“举业求售于一时,而诗文定论于后世”及“天下之事,惟无所为而为者乃可以不朽”等观点,以否定八股文传世价值的做法,无疑有着内在的一致性。

## 余 论

众所周知,发生在20世纪初的五四“新文化运动”以摧枯拉朽的姿态席卷神州大地,将一切旧传统置于现代的、科学的视野下重新审视,这不仅从根本上改变了中国社会的发展进程,同时也扭转了中国学术发展的方向。如上所述,对于八股文为“明代之胜”说的建构存在四个维度,其瓦解过程则始于明清士人的批判,而完成于五四“新文化运动”以来的主流文学史家之手。陈平原曾撰文指出“‘五四’除了作为历史事件本身的意义,很大程度成了20世纪中国人更新传统、回应西方文化挑战的象征。”(34)根据前文所示,本于清末民初以降文学研究领域的诸项变化而最终促成的,八股文为“明代之胜”说的瓦解,无疑也是这里的“更新”与“回应”的产物。

那么,这一产物是否便无可訾议呢?答案显然为否。且从根本上说,对此问题的回答,便触及对五四“新文化运动”所确立的学术范式的反思,抑或是延续了对学界相当长时间以来热衷讨论的“走出‘五四’”话题的探究。朱

自清曾在《评郭绍虞〈中国文学批评史〉上卷》中写道：“书中明说各时代文学观念不同，最好各还其本来面目，才能得着亲切的了解；以纯文学、杂文学的观念介乎其间，反多一番纠葛。又书中以魏、晋、南北朝的文学观念与我们的相同，称为‘离开传统思想而趋于正确’。这里前半截没有什么问题，后半截以我们自己的标准，衡量古人，似乎不大公道。各时代的环境决定各时代的正确标准，我们也是各还其本来面目的好。”（541）而综观五四“新文化运动”以来主流文学史家的八股文批判也可见，面对“八股文”这一兼有大量赞扬与贬斥意见的文体，他们大抵仅着眼于与自己态度一致的贬斥意见，并几乎对有异于自己态度的赞赏观点视而不见，这便近于朱氏所言“以我们自己的标准，衡量古人”而有着“不大公道”的偏颇。虽说人都是属于各自时代的独特个体（相较于其他时代而言），而时代与环境又赋予其看待世界与事物的眼光，但既然我们所要观照的对象是曾经真实存在的古人与传统，便不能完全依靠当下的观念作随意的拣选，而应怀有陈寅恪所言“了解之同情”，以期“还其本来面目”，这才是我们理解文学史的正确态度。

## 注释 [Notes]

- ① 见王国维《宋元戏曲史自序》，《宋元戏曲史》，上海：上海古籍出版社，2008年，第1页；胡适《文学改良刍议》，《新青年》2.5（1917）：26-36。
- ② 按：这里的阶段多以朝代交界，论者所述则以文体为主，而兼及书法、清谈、道学（理学）等非文体。
- ③ 根据多位学者的研究，“一代有一代之文学”说（及“一代有一代之胜”说）的发端，与论者推尊元曲的行为密切相关。参见王水照《文体丕变与宋代文学新貌》，《中国文学研究》4（1996）：33-47；齐森华、刘召明、余意《“一代有一代之文学”论献疑》，《文艺理论研究》5（2004）：43-49。
- ④ 根据明人李开先的记载，时人已就此发问“南宫刘进士濂尝知杞县事，课士策题，问‘汉文、唐诗、宋理学、元词曲，不知以何者名吾明？’”见李开先《改定元贤传奇序》，《李中麓闲居集》，《续修四库全书》第1340册，上海：上海古籍出版社，2002年，第666页。
- ⑤ 见刘勰《文心雕龙注》，范文澜注，北京：人民文学出版社，1962年，第67页；萧子显《南齐书》，北京：中华书局，1972年，第908页。
- ⑥ 明人周晖载录李贽“宇宙内五大部文章”论曰“汉有司马子长《史记》，唐有杜子美集，宋有苏子瞻集，元有施耐庵《水浒传》，明有李献吉集。”这里将《水浒传》归入元代，则在正文所引文字当中，受到李贽首肯的明代文体代表，便仅有八股文（举子业）。见周晖《金陵琐事》，《四库禁毁书丛刊补编》第37册，北京：北京出版社，2005年，第648页。

⑦ 参见章培恒《李梦阳与晚明文学新思潮》，《不京不海集》，上海：复旦大学出版社，2012年，第491-505页。

⑧ 关于焦循的“性灵文论”“性情诗说”及其对“一代有一代之胜”说的阐述，可参见刘奕《焦循的性灵说与性情说——戴派义理学推展与运用的例证》，《乾嘉经学家文学思想研究》，上海：上海古籍出版社，2012年，第212-233页。

⑨ 见袁宏道《叙小修诗》，《袁宏道集笺校》，上海：上海古籍出版社，2008年，第188页；陈宏绪《寒夜录》，北京：中华书局，1985年，第6页；沈宠绥《曲运隆衰》，《度曲须知》，《四库全书存目丛书》集部第426册，济南：齐鲁书社，1997年，第655页。

⑩ 参见陈广宏《近代中国文学概念转换的历史语境与路径》，《文学评论》5（2016）：84-98。

⑪ 参见胡适《什么是文学》，《胡适文存》，上海：亚东图书馆，1921年，第297页；陈独秀《文学革命论》，《新青年》2.6（1917）：6-9；刘半农《我之文学改良观》，罗家伦：《什么是文学》。

⑫ 如黄人《中国文学史》第三编《文学之种类》将“文学”分为诸体文、诗、诗余、词余等四类，而“诸体文”中除制、诏、颂、赞、哀诔、骚赋等文体之外，还有注疏、经义、谱录、讖纬等；又在第四编下设《明之新文学》一节，讨论曲本、明人制艺、明人章回小说等三类新兴文体。再如，王梦曾《中国文学史》前《编辑大意》有“编纂方法以文为主体，史学、小说、诗词、歌曲等为附庸。文字为文章之源，亦著其因革，其他经学、理学等只旁及焉。”涉及明代八股文的论说则见于第八章下《时文之兴起》一节。见黄人《中国文学史》，黄旭辉点校，苏州：苏州大学出版社，2015年，第22-56页、第309-322页；王梦曾《中国文学史》，上海：商务印书馆，1914年，第1页、第67页。

⑬ 可略参拙作《明代八股文发展分期的差异与折衷》，《文学遗产》4（2019）：129-142。

## 引用作品 [Works Cited]

- 艾南英《天佣子集》，《四库禁毁书丛刊补编》第72册。北京：北京出版社，2005年。第179-542页。
- [Ai, Nanying. *Collected Works of Tianyongzi. The Supplement for the Banned Books of Complete Collection in Four Treasuries. Vol. 72.* Beijing: Beijing Publishing House, 2005. 179-542.]
- 陈冠同《中国文学史大纲》。上海：民智书局，1931年。
- [Chen, Guantong. *An Outline of the History of Chinese Literature.* Shanghai: Minzhi Bookstore, 1931.]
- 陈平原《走出“五四”》，《学者的人间情怀》，北京：生活·读书·新知三联书店，2007年。第34-39页。
- [Chen, Pingyuan. “Out of the May Fourth Movement.” *Scholars’ Earthly Sentiments.* Beijing: SDX Joint

- Publishing Company ,2007. 34-39. ]
- 陈广宏 《中国文学史之成立》。上海: 上海古籍出版社, 2016年。
- [Chen ,Guanghong. *The Establishment of the History of Chinese Literature*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House ,2016. ]
- 陈懿典 《陈学士先生初集》,《明别集丛刊》第4辑第76册。合肥: 黄山书社 2016年。
- [Chen ,Yidian. *The First Collection of Chenxueshi. Mingbieji Series*. 4. Vol. 76. Hefei: Huangshan Publishing House ,2016. ]
- 本杰明·艾尔曼 《经学·科举·文化史: 艾尔曼自选集》。北京: 中华书局 2010年。
- [Elma ,Benjamin. *Classics ,Imperial Examination ,Cultural History: Selected Works of Elman*. Beijing: Zhonghua Book Company ,2010. ]
- 傅占衡 《湘帆堂集》,《清代诗文集汇编》第27册。上海: 上海古籍出版社 2010年。第1—198页。
- [Fu ,Zhanheng. *Collected Works from Xiangfan Hall. A Compilation of Poetry and Essay Collections of the Qing Dynasty*. Vol. 27. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House ,2010. 1-198. ]
- 顾炎武 《顾亭林诗文集》,华忱之点校。北京: 中华书局 ,1983年。
- [Gu ,Yanwu. *Collection of Poetry and Essays of GuTinglin*. Ed. Hua Chenzhi. Beijing: Zhonghua Book Company ,1983. ]
- : 《日知录集释》,黄汝成集释 栾保群,吕宗力校点。上海: 上海古籍出版社 2014年。
- [—: *The Collected Explanation of Daily Understanding*. Eds. HuangRuchen ,Luan Baoqunand and Lv Zongli. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House ,2014. ]
- 顾实 《中国文学史大纲》。上海: 商务印书馆 ,1926年。
- [Gu ,Shi. *An Outline of the History of Chinese Literature*. Shanghai: The Commercial Press ( Shanghai) ,1926. ]
- 龚鹏程 《中国文学史(下)》。北京: 东方出版社 ,2015年。
- [Gong ,Pengcheng. *A History of Chinese Literature*. Vol. 2. Beijing: Oriental Publishing House ,2015. ]
- 贺长龄编 《议时文取士疏》,《皇朝经世文编》卷57 清光绪25年中西书局石印本。8b—9b。
- [He ,Changling , ed. “Comment on Talent Selection by Eight-Legged Essay.” *Collected Works of Economy in the Qing Dynasty*. Vol. 57. Ed. Rock-printed edition by Chinese and Western Book Company ,25th Year of the Qing Dynasty Guangxu-Reign. 8b-9b. ]
- 胡怀琛 《中国文学史概要》。上海: 商务印书馆 ,1931年。
- [Hu ,Huaichen. *An Introduction to Chinese Literature*. Shanghai: The Commercial Press ( Shanghai) ,1931. ]
- 胡云翼 《新著中国文学史》。上海: 北新书局 ,1947年。
- [Hu ,Yunyi. *A New Edition of History of Chinese Literature*. Shanghai: Beixin Bookstore ,1947. ]
- 胡适 《白话文学史》。上海: 新月书店 ,1928年。
- [Hu ,Shi. *A History of Vernacular Literature*. Shanghai: The New Crescent Moon Bookstore ,1928. ]
- 黄道周 《榕坛问业》,《景印文渊阁四库全书》第717册。台北: 台湾商务印书馆 ,1986年。
- [Huang ,Daozhou. *The Record of Speech in Rongtan. Facsimile Reprint of theWenyuange Edition of Complete Collection in Four Treasuries*. Vol. 717. Taipei: Taiwan Commercial Press ,1986. ]
- 黄宗羲 《南雷文定》,《清代诗文集汇编》第33册。上海: 上海古籍出版社 2010年。第1—342页。
- [Huang ,Zongxi. *Collected Works of Nanlei. A Compilation of Poetry and Essay Collections of the Qing Dynasty*. Vol. 33. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House ,2010. 1-342. ]
- 焦循 《易余籀录》,《丛书集成续编》第91册。上海: 上海书店出版社 ,1994年。第375—502页。
- [Jiao ,Xun. *Records of Yiyuyue. Continuation of Series*. Vol. 91. Shanghai: Shanghai Bookstore Publishing House ,1994. 375-502. ]
- : 《雕菰集》,《清代诗文集汇编》第472册。上海: 上海古籍出版社 2010年。第1—270页。
- [—: *Collected Works from DiaoguTower. A Compilation of Poetry and Essay Collections of the Qing Dynasty*. Vol. 472. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House ,2010. 1-270. ]
- 焦袁熹 《此木轩文集》,《清代诗文集汇编》第207册。上海: 上海古籍出版社 2010年。第277—452页。
- [Jiao ,Yuanxi. *Collected Works from Cimu Studio. A Compilation of Poetry and Essay Collections of the Qing Dynasty*. Vol. 207. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House ,2010. 277-452. ]
- 李维桢 《张仲骏制义题辞》,《文章辨体汇选》卷363,《景印文渊阁四库全书》第1406册 贺复徵编。台北: 台湾商务印书馆 ,1986年。第439页。
- [Li ,Weizhen. “Preface for Zhang Zhongjun’s Eight-Legged Essays.” *Stylistic Investigation into Literary Writing*. Vol. 363. *Facsimile Reprint of the Wenyuange Edition of Complete Collection in Four Treasuries*. Vol. 1406. Ed. HeFuzheng. Taipei: Taiwan Commercial Press ,

- 1986.439.]
- 李渔 《笠翁文集》,《李渔全集》第1册。杭州:浙江古籍出版社,1991年。
- [Li, Yu. *Collection of Liweng. Complete Works of Li Yu*. Vol. 1. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 1991.]
- 李贽 《焚书》。北京:中华书局,2009年。
- [Li, Zhi. *Burned Books*. Beijing: Zhonghua Book Company, 2009.]
- 梁杰 《四书文源流考》,《皇朝经世文编》卷5,贺长龄编。清光绪25年中西书局石印本。10b—11a。
- [Liang, Jie. "A Research for the Source of Four-Book Essay." *Collected Works of Economy in the Qing Dynasty*. Vol. 5. Ed. He Changling. Rock-printed edition by Chinese and Western Book Company, 25th Year of the Qing Dynasty Guangxu-Reign. 10b-11a.]
- 刘半农 《我之文学改良观》,《新青年》3.3(1917): 18-30。
- [Liu, Bannong. "My Views on Literary Reform." *New Youth* 3.3(1917): 18-30.]
- 刘经庵 《新编分类中国纯文学史纲》。北平:著者书店,1935年。
- [Liu, Jing'an. *The Outline of History of Chinese Pure Literature*. Beijing: Author Bookstore, 1935.]
- 刘大杰 《中国文学发展史》。北京:商务印书馆,2015年。
- [Liu, Dajie. *A Developmental History of Chinese Literature*. Beijing: The Commercial Press, 2015.]
- 刘荣嗣 《简斋先生文选》,《四库禁毁书丛刊》集部第46册。北京:北京出版社,1997年。第341—626页。
- [Liu, Rongsi. *Selected Works of Jianzhai. The Banned Books of Complete Collection in Four Treasuries*. Vol. 46. Beijing: Beijing Publishing House, 1997. 341-626.]
- 刘咸炘 《刘咸炘学术论集:文学讲义编》,黄曙辉编校。桂林:广西师范大学出版社,2007年。
- [Liu, Xianxin. *Collected Academic Writings of Liu Xianxin: Literary Lecture Series*. Ed. Huang Shuhui. Guilin: Guangxi Normal University Press, 2007.]
- 卢冀野 《中国戏剧概论》。上海:世界书局,1934年。
- [Lu, Jiye. *An Introduction to Chinese Drama*. Shanghai: World Bookstore, 1934.]
- 鲁迅 《鲁迅全集》第5卷。北京:人民文学出版社,2005年。
- [Lu, Xun. *Complete Works of Lu Xun*. Vol. 5. Beijing: People's Literature Publishing House, 2005.]
- 罗家伦 《什么是文学》,《新潮》1.2(1919): 40-51。
- [Luo, Jialun. "What is Literature." *New Tide* 1.2(1919): 40-51.]
- 罗万藻 《此观堂集》,《明别集丛刊》第5辑第90册。合肥:黄山书社,2016年。
- [Luo, Wanzao. *Collected Works from Ciguan Hall. Mingbieji Series*. 5. Vol. 90. Hefei: Huangshan Publishing House, 2016.]
- 倪元璐 《吴来之进士近艺序》,《明文海》卷307,黄宗羲编。北京:中华书局,1987年。第3167—3168页。
- [Ni, Yuanlu. "Preface to Wu Laizhi's Eight-Legged Essays." *An Ocean on Ming-Dynasty Prose Writings*. Vol. 307. Ed. Huang Zongxi. Beijing: Zhonghua Book Company, 1987. 3167-3168.]
- 钱谦益 《牧斋有学集》,钱曾笺注,钱仲联标校。上海:上海古籍出版社,1996年。
- [Qian, Qianyi. *Collected Academic Writings of Muzhai. Eds. Qian Zeng and Qian Zhonglian*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1996.]
- 钱泳 《履园丛话》,孟裴校点。上海:上海古籍出版社,2012年。
- [Qian, Yong. *Series of Talks from LvGarden*. Ed. MengPei. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2012.]
- 谭正璧 《文学概论讲话》。上海:光明书局,1936年。
- [Tan, Zhengbi. *Lecture Notes on Introduction of Literature*. Shanghai: Guangming Bookstore, 1936.]
- 王世贞 《弇山堂别集》,许建平,郑利华主编。上海:上海古籍出版社,2017年。
- [Wang, Shizhen. *Collected Works of Yanshan Hall*. Eds. Xu Jianping and Zheng Lihua. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2017.]
- 王思任 《王季重杂著》。台北:伟文图书出版社有限公司,1977年。
- [Wang, Siren. *Collection of Explanation of Wang Jizhong*. Taipei: Wei Wen Book Publishing House Co., Ltd., 1977.]
- :《王季重十种》,任远校点。杭州:浙江古籍出版社,2010年。
- [——. *Ten Works of Wang Jizhong*. Ed. Ren Yuan. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 2010.]
- 吴承学 《简论八股文对文学创作与文人心态的影响》,《文艺理论研究》6(2000): 79—85。
- [Wu, Chengxue. "A Brief Comment on the Influence of Eight-Legged Essay on Literary Creation and Literati Mental State." *Theoretical Studies in Literature and Art* 6(2000): 79-85.]
- 汪廷珍 《学约五则》,《皇朝经世文续编》卷4,盛康编。

- 光绪 23 年武进盛氏刻本。14a—17b。  
 [Wang, Tingzhen. “Five School Conventions.” *The Sequel for Collected Works of Economy in the Qing Dynasty*. Vol. 4. Ed. Sheng Kang. Block-printed edition by Shengshi of Wujin, 23th Year of the Qing Dynasty Guangxu-Reign. 14a-17b. ]
- 王阳明 《王阳明全集(新编本)》,吴光,钱明等编校。杭州:浙江古籍出版社 2010 年。  
 [Wang, Yangming. *Complete Works of Wang Yangming (New Edition)*. Eds. Wu Guang and Qian Ming, et al. Hangzhou: Zhejiang Ancient Books Publishing House, 2010. ]
- 吴宽 《家藏集》,《景印文渊阁四库全书》第 1255 册。台北:台湾商务印书馆,1986 年。  
 [Wu, Kuan. *Family Collection. Facsimile Reprint of the Wenyuange Edition of Complete Collection in Four Treasuries*. Vol. 1255. Taipei: Taiwan Commercial Press, 1986. ]
- 许学夷 《诗源辩体》,《明人诗话要籍汇编》第 8—9 册,陈广宏、侯荣川编校。上海:复旦大学出版社 2017 年。第 3761—4006 页。  
 [Xu, Xueyi. *Investigating the Styles in Poetry Sources. Compilation of Important Poetry Commentaries in the Ming Dynasty*. Vol. 8-9. Eds. Chen Guanghong and Hou Rongchuan. Shanghai: Fudan University Press, 2017. 3761-4006. ]
- 尤侗 《良斋杂说》,《续修四库全书》第 1136 册。上海:上海古籍出版社 2002 年。第 329—454 页。  
 [You, Tong. “Collection of Explanation of Genzhai.” *The Continuation Books of Complete Collection in Four Treasuries*. Vol. 1136. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2002. 329-454. ]
- 余寅 《农丈人文集》,《四库全书存目丛书》集部第 168 册。济南:齐鲁书社,1997 年。第 125—497 页。  
 [Yu, Yin. *Collected Works of Nongzhangren. Series of Catalogued Complete Library of the Four Treasuries*. Vol. 168. Jinan: Qilu Press, 1997. 125-497. ]
- 袁宏道 《袁宏道集笺校》,钱伯城笺校。上海:上海古籍出版社 2008 年。  
 [Yuan, Hongdao. *Annotated Collected Works of Yuan Hongdao*. Ed. Qian Bocheng. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 2008. ]
- 袁枚 《随园诗话》,顾学颉校点。北京:人民文学出版社,1982 年。  
 [Yuan, Mei. *Poetry Commentaries from the Sui Garden*. Ed. GuXuejie. Beijing: People's Literature Publishing House, 1982. ]
- 张潮 《幽梦影》,许福明校注。合肥:黄山书社,1991 年。  
 [Zhang, Chao. *Shadows of Dim Dreams*. Ed. Xu Fuming. Hefei: Huangshan Publishing House, 1991. ]
- 张廷玉等 《明史》。北京:中华书局,1974 年。  
 [Zhang, Tingyu, et al. *A History of the Ming Dynasty*. Beijing: Zhonghua Book Company, 1974. ]
- 郑振铎 《中国俗文学史》。北京:商务印书馆,2010 年。  
 [Zheng, Zhenduo. *A History of Chinese Folk Literature*. Beijing: The Commercial Press, 2010. ]
- 钟陵编 《颜习斋先生言行录》,《丛书集成新编》第 23 册。台北:新文丰出版股份有限公司,1985 年。  
 [Zhong, Ling, ed. “The Record of Speech and Behavior of Yan Xizhai.” *The New Edition of Series Integration*. Vol. 23. Taipei: Shin Wen Feng Publishing Co., Ltd., 1985. ]
- 赵景深 《中国文学小史》。上海:光华书局,1928 年。  
 [Zhao, Jingshen. *A Brief History of Chinese Literature*. Shanghai: Guanghua Bookstore, 1928. ]
- 朱自清 《评郭绍虞〈中国文学批评史〉上卷》,《朱自清古典文学论文集》。上海:上海古籍出版社,1981 年。第 539—542 页。  
 [Zhu, Ziqing. “A Comment on Guo Shaoyu's *History of Chinese Literary Criticism* (Vol. 1).” *A Collection of Zhu Ziqing's Essays on Classical Chinese Literature*. Shanghai: Shanghai Chinese Classics Publishing House, 1981. 539-542. ]
- 周作人 《论八股文》,《骆驼草》2(1930):5-7。  
 [Zhou, Zuoren. “On Eight-Legged Essay.” *Camel Grass* 2 (1930): 5-7. ]

(责任编辑:查正贤)